



## Obama ha dejado a un lado la posibilidad de una solución negociada en Siria

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 01/10/2015

Incluso los jefes militares del régimen de EEUU han declarado que la táctica de armar mercenarios ha fracasado

**La columna de James Petras en CX36, lunes 28 de setiembre de 2015. Escuchar: [http://www.ivoox.com/columna-james-petras-cx36-audios-mp3\\_rf\\_8667730\\_1.html](http://www.ivoox.com/columna-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_8667730_1.html)**

*Efraín Chury Iribarne: En este momento está hablando Barack Obama en la ONU.*

JP: Si, está empezando en este momento. Y tiene un gran desafío, porque frente a Obama hay una situación bastante incómoda. Primero está la iniciativa de Vladimir Putin declarando que hay posibilidades reales de formar un frente contra los terroristas en Siria, que incluye al gobierno de Bashar Al Assad, Rusia, EEUU, Turquía, y otros países como Irán y Arabia Saudita. Esa propuesta de paz fue escuchada por todo el mundo.

Hasta ahora Obama ha dejado a un lado la posibilidad de una solución negociada, canalizando armas. Pero incluso sus jefes militares han declarado que la táctica de armar mercenarios ha fracasado, porque al momento que los mercenarios entran a Siria entregan sus armas a los grupos terroristas. Entonces, Obama ha tomado el camino de alimentar el terrorismo y confesado abiertamente que han fracasado sus esfuerzos de conformar una alternativa a Bashar Al Assad.

Por tanto, quedan pocas posibilidades y la retórica en este momento enfrenta las declaraciones de paz del papa, las propuestas de paz de Putin, los acuerdos y declaraciones de Rohani -el Presidente de Irán-; el nuevo presidente del Partido Laborista inglés, Jeremy Corbyn, que también se declaró a favor de una negociación; y todos los jefes de Estado europeo que están preocupados por los millones de refugiados que están saliendo de Siria. Entonces, hay enormes presiones sobre Obama para tomar un cambio en la política y buscar un acuerdo con Rusia. Pero nunca se sabe, las cabezas duras de la Casa Blanca y la idea de que son algo especial en el mundo y que pueden imponer la paz que quieren, sigue siendo una realidad.

*EChI: Se informa también que el discurso de Obama sería más interno en vísperas de elecciones presidenciales, que no logró cumplir sus promesas electorales, y que más allá del premio Nóbel empezó cuatro guerras.*

JP: Es cierto. Y la retórica populista ya no tiene credibilidad. Nadie cree una palabra de Obama. Vamos a evaluar después cuál fue la respuesta a lo que dijo en ONU. Pero entre los líderes y el público interno, nadie más cree en las políticas de Obama, creen que es un político gastado y a punto de salir.

*EChI: En ese sentido no tiene mucha importancia la reunión del presidente uruguayo,*

*Tabaré Vázquez, con Obama.*

JP: No creo que sea algo de gran importancia. Sabes que aquí en EEUU se tienen encuentros con varios líderes de pequeños países, pero lo que sale a la luz del día en los grandes pronunciamientos, son los encuentros con China, con el papa, o sea con personalidades con peso en el mundo. Por ejemplo, el encuentro con Putin sí va a recibir mucha atención de las noticias, con Cameron de Inglaterra, con Hollande de Francia, etc.; pero con gobernantes de Paraguay, Uruguay, hay menos atención e incluso son de protocolo más que de tener influencia en los próximos pasos que el gobernante dará. Incluso Obama podría reunirse, tomar una Coca Cola con Tabaré, preguntarle sobre las vacas, etc. y luego ir a la reunión con Putin que sí tiene una gran trascendencia.

*EChI: Se ha planteado que EEUU es tan culpables como Europa de la crisis migratoria.*

JP: Bueno, hay una división sobre eso. Los grandes medios de comunicación siguen hablando de inmigrantes y nadie, ni la 'BBC', ni el 'New York Times', ni el 'Financial Times' de Londres, examina la fuente de todos los desórdenes que forzosamente pone a la gente en fuga. Nadie quiere discutir la invasión a Libia que destruyó 1.500.000 empleos, en donde muchos de los africanos buscaban y encontraban trabajo en los treinta años que duró el Gobierno de Gaddafi. Nadie habla de porqué huyen los sirios después de la invasión de los mercenarios, extremistas, terroristas, respaldados por EEUU. Nadie habla de los millones de iraquíes que huyen de la invasión de Bush y la ocupación que mantiene Obama. Lo mismo sucede en Afganistán y el resto de los países.

Eso sólo sale en los medios alternativos; los de Internet, las radios alternativas de Venezuela, Argentina, 'RT' de Rusia y otras fuentes de información que intentan de una forma u otra presentar una visión alternativa. Pero mirando las grandes publicaciones nadie quiere relacionar la salida de millones de refugiados hacia Europa, con las guerras de Europa y EEUU en los países de origen de esos refugiados.

*EChI: Otros de los temas que apareció, fue que EEUU preparó el golpe de Estado en Ucrania para responsabilizar a Rusia.*

JP: Es obvio, ya que incluso la Subsecretaria de Estado, Victoria Nuland ['Fucking Europe'], declaró en una entrevista que EEUU canalizó cinco mil millones de dólares para organizar el golpe de Estado y que los participantes en ese golpe fueron capacitados en Polonia, y otros países del Este.

Nadie cuestiona ahora, con la documentación que tenemos de Snowden y otras personas, que EEUU tenía como meta desestabilizar todo el régimen, y no sólo en Ucrania, sino también en Georgia y los otros países del Cáucaso. Las pruebas son muy evidentes. El presidente Vladimir Putin lo declaró públicamente en la Radio Nacional anoche, diciendo que los rusos tienen todo, las fechas, el financiamiento, todo lo que gastó EEUU para derrumbar al gobierno y afirmó que los rusos no intervienen para tumbar gobiernos como lo hace EEUU.

Incluso ahora en las cúpulas está claro que el conejo ha salido del sombrero y es conocido que los gobernantes ucranianos actuales son producto de un golpe de Estado organizado

por EEUU, al peor estilo latinoamericano del pasado, como vimos en Chile con Pinochet, en Brasil, etc. No creo que sea un secreto. Esto es sabido, sólo está tapado por los grandes medios de comunicación, otra vez. Pero si uno busca en los medios alternativos, incluso puede leer algunas declaraciones publicadas en las agencias internacionales de noticias, como AP por ejemplo, a veces publican declaraciones indicando el papel y la presencia norteamericana montando ese golpe.

Esta, como muchas de las intervenciones norteamericanas no ha tenido éxito. Ahora tenemos un gobierno quebrado en Ucrania, muy impopular. Tenemos Afganistán donde después de 13 años de ocupación el 90% del territorio está en manos de los talibanes, hasta las ciudades. El último baluarte hoy está en un conflicto violento, más de 500 talibanes tomaron una ciudad en el norte; sólo Kabul y alguna fortaleza quedan en manos de EEUU.

Todas las intervenciones tienen una contra respuesta nacional, popular, islámica en muchos casos; para derrocar a los cipayos y expulsar la presencia norteamericana. No hay ningún éxito que podamos citar. En Siria los mercenarios entregan las armas a ISIS; Irak medio ocupado por ISIS; Libia dividida en fracciones islámicas; en Egipto un gobierno militar, represivo; y los demás casos en los que Washington tiene las manos en la masa el resultado es catastrófico, no sólo para los pueblos sino también para los títeres que Washington intentó poner.

*EChI: ¿Qué dejó la visita del papa políticamente?*

JP: El papa tuvo un impacto positivo en el conjunto. Uno puede quejarse de una u otra cosa, pero sus declaraciones en el Congreso, las declaraciones en Washington, en Filadelfia, en la ONU, siempre con un mensaje contra las guerras imperialistas. No habló de guerras imperialistas pero todos sabemos que habló de las guerras iniciadas por los países occidentales.

También habló contra la contaminación, el consumismo, lo que afecta el medio ambiente, el egoísmo vinculado con el capitalismo. Todo esto tuvo un impacto positivo sobre el público. Pero en general podemos decir dos cosas. Fue una influencia positiva para el gran público; sobre los líderes fue mucho menor. Hubo mucho aplauso pero al final de cuentas, ellos están influidos por los intereses económicos, que en definitiva es la fuente de su poder. En segundo lugar, sobre la política contra la guerra, tuvo algún efecto otra vez empujando a Obama a buscar al menos una reunión con Putin. En ese sentido fue positivo.

En otro orden, fortaleció la atracción hacia la Iglesia católica, pero dentro de un marco bastante autoritario y represivo. Esa es la contradicción. Es que el papa atrae muchos nuevos afiliados, pero los afiliados no van a tener mucha influencia sobre los Obispos establecidos. Ahora, sobre América Latina el papa declaró aquí una guerra contra esconder el papel de la Iglesia durante las dictaduras, durante el proceso en Argentina, dijo que deben abrirse los archivos. Hizo una autocrítica sobre el papel del mismo papa durante la dictadura e hizo una declaración de guerra contra los pederastas clérigos, diciendo que deben rendir cuentas. Entonces, hay un esfuerzo por limpiar y moralizar la Iglesia e hizo un mea culpa, muy importante cuando dijo que el Vaticano va a abrir los archivos que tienen sobre las decisiones y actitudes durante la dictadura.

Entonces, en muchos aspectos la visita fue muy positiva. Pero al final de cuentas, el impacto positivo fue muy problemático porque los Obispos y Arzobispos que quedan aquí no comparten esa línea. La gran mayoría son conservadores. Entonces hay una contradicción entre el mensaje progresista del papa y el contexto institucional donde está insertado.

*EChI: ¿En qué otros temas estás trabajando?*

JP: Primero, las elecciones en Cataluña donde los independentistas obtuvieron un resultado positivo. Si bien no consiguieron la mayoría del electorado alcanzaron un porcentaje muy cercano, un 48%. Ahora, el problema de Cataluña es Madrid, que podría llegar a utilizar el ejército español y la quinta columna española, para sabotear cualquier iniciativa. No descarto que Madrid, particularmente con Rajoy y otros ultra reaccionarios, puedan imponer por la fuerza el españolismo. A pesar de conseguir sólo el 39% de los votos, tienen el respaldo del ejército y de los bancos, incluso Banco Sabadell y otros bancos catalanes están a favor del centralismo. Entonces, tenemos que ver cómo van a resolver este gran conflicto: la democracia catalana y el ejército madrileño.

En segundo lugar, me quiero referir al gran escándalo de la Volkswagen, pero no sólo Volkswagen sino también de todas las grandes empresas que manufacturan automóviles y otros productos; que fabricaron y falsificaron programas digitales para no ser controlados sobre la contaminación. Era un negocio de miles de millones de dólares. Volkswagen surgió como primer productor mundial el último año gracias a la falsificación de los datos.

Pero Volkswagen sólo hizo lo mismo que hicieron los bancos. Recuerden que hace poco todos los grandes bancos estaban involucrados en lavado de dinero, falsificación de acciones y de informes sobre diferentes temas. La corrupción de los bancos y ahora de Volkswagen indica que el neoliberalismo fomenta la corrupción, la mentira, el engaño, la contaminación.

Estas cosas, como la contaminación, no son producto de la sociedad, sino que son producto de un sistema social que se llama capitalismo, y es producto de una política estatal que permite y tolera todas estas actividades porque hay una completa desregulación. Las empresas hacen lo que les da la gana para ganar dinero, si contaminan el ambiente, si falsifican datos, es parte de las operaciones normales. Se puede recibir una promoción, un ascenso en la empresa si descubres la manera de aumentar las ventas y bajar los costos.

Este sistema es el problema. El capitalismo es la principal fuente de contaminación. O sea, las fumigaciones en el campo, las falsificaciones de niveles de contaminación en los autos, la falsificación de cuentas en los bancos. Si uno quiere terminar de verdad con la contaminación, debemos lanzar una lucha de clases, no sólo una lucha contra el ambiente en abstracto. Y la lucha de clases principalmente contra los protagonistas de la contaminación, que son ni más ni menos que las grandes empresas capitalistas.

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/obama-ha-dejado-a-un>