

Las prisas de la MUD

GUILLERMO CIEZA :: 19/02/2016

Si la estrategia de la oposición es apurar los tiempos por la venidera subida del petróleo, la estrategia del Gobierno sería ganar tiempo antes del enfrentamiento inevitable

Cuando el impresentable presidente de la Asamblea Nacional, Ramos Allup, anunció que en seis meses desalojaría del gobierno Nicolás Maduro, más allá de la indignación por la bravata, me surgió la preocupación. ¿Por qué tanto apuro?

Estaba claro que la oposición estaba ganando la batalla económica y me parecía que la estrategia mas sensata de la oposición era seguir desgastando al gobierno hasta asegurarse ganar un revocatorio y una elección posterior. Caracterizo a Ramos Allup como un desbocado, pero para no subestimar a nadie, creo que incluso a los desbocados hay que prestarle atención. Pueden estar informados de algo que no sabemos.

En un país petrolero como Venezuela, todo parece estar impregnado por el olor a petróleo y allí he puesto mi atención, tratando de encontrar datos que fundamenten lo primero que se me ocurrió cuando pensé que el apuro de la MUD se debía a que tenían una información que no conocíamos. Se me ocurrió: "La MUD sabe que el precio del petróleo volverá a subir y eso significará una mejora sustancial en el margen de acción del gobierno para enfrentar la guerra económica."

"Burbujas"

Se ha calificado a los grandes precios pagados del petróleo pagados hasta 2014 como productos de una gran "burbuja" financiera, porque lo que ahora se caracteriza que se ha vuelto a "la normalidad".de los precios bajos. Seguramente esa "burbuja" existió, pero lo que no se menciona es que los actuales bajos precios del `petróleo son también fruto de una burbuja que no tardará en explotar. Tengo alguna experiencia de vida con respecto a las "burbujas"

En la Argentina la inflación en el periodo 1993-2001 fue muy baja. Empezó con 7,4% en 1993, y siguió con 3,9% (1994), 1,6% (1995), 0,1% (1996), 0,3 % (1997), 0,7% (1998) y deflación con -1,8 % (1999) y -0.7 % (2000). Por aquellos años se empezó a prestar dinero con tasas entre el 18 y 24% anual. La pregunta obvia era quien tomaba esos créditos porque ninguna empresa "normal" tenía ganancias por encima del 20%. La respuesta fue que había empresas muy endeudadas que no tenían otra alternativa que someterse a estos intereses usurarios. En diciembre de 2001 pusieron el corralito y se acabó la fiesta. Unos pocos ya habían retirado sus fondos de los bancos, pero la mayoría (pequeños y medianos ahorristas) quedaron entrampados.

En la gira del Frente Popular Daría Ssantillan que realizamos por Europa en 2007 me sorprendió leer en un periódico de Andalucía que en la ciudad de Cieza (Murcia) el alcalde PP se había despedido autorizando la construcción de 30.000 viviendas. Me parecieron muchas, por lo que recurrí a un buscador para saber exactamente cuantos habitantes tenía

esa ciudad. El resultado me sorprendió: tenía 40.000 habitantes. Además esta ubicada en el interior de la península, no era una ciudad turística.

Comenté esta inquietud en una charla realizada en Reus, asociándola a la “burbuja” financiera que habíamos padecido en Argentina, pero me replicaron con un montón de argumentos sobre la industria de la construcción que francamente aumentaron mi confusión, pero como entiendo poco de economía y encima era sudaca, no daba para repreguntar. Tiempo después, cuando estallo la burbuja inmobiliario no pude menos que acordarme de la anécdota.

Como ocurrió en la Argentina, los perjudicados no fueron los grandes empresarios que tenían información precisa. En España esos empresarios vendieron a tiempo sus fondos inmobiliarios y los grandes perjudicados por el derrumbe fueron los pequeños y medianos ahorristas y los titulares de las hipotecas que compraron departamentos a 400.000 euros, que después valían 100.000 euros, si es que alguien quería comprarlos. Los desahucios (desalojos) de familias de clase media y baja que se producen cotidianamente en España, son un lastre de esa historia.

Algunos datos sobre la explotación petrolera, me vuelven a producir la misma sensación de que nos están mintiendo. La primera noticia es que buena parte de la recuperación de EEUU se basa en el crecimiento del fracking, producción de petróleo y gas de esquisto, con una técnica muy cuestionada desde el punto de vista ambiental. Sin embargo si se cruza esta noticia con otros datos que provienen de la propia industria petrolera, aparecen las primeras dudas. Cito a continuación algunas consideraciones de Fermín Congeta en 'El gas de esquisto-fracking. La gran estafa' (Publicado en www.dariovive.org)

En la 'Revista Natura' N 481 de enero de 2012, un antiguo consejero científico del Gobierno británico, David King, subraya que “el rendimiento de un pozo de gas de esquisto pierde entre el 60 y 90% al final de su primer año de explotación. La extracción deja una montaña de deudas en cuanto la producción se desploma. Las compañías deben continuar bombeando sin descanso en un intento de compensar los pozos agotados, por otros que lo estarán al día siguiente”

Conversando en 2014, con compañeros de PDVSA nos daban un par de datos muy interesantes que completan el panorama. Se calculan que las reservas de petróleo y gas no convencional en EEUU, no superan los 5 años. El costo de extracción del petróleo no convencional, vía fracking, está estimado en 70 dólares por barril. Pero esta necesidad de renovar permanentemente la perforación de pozos, pone a los empresarios en una situación compleja. Deben realizar anualmente nuevas inversiones en un negocio donde están perdiendo plata.

Con respecto al petróleo obtenido en alta mar son muy interesantes los comentarios publicados por Juan Luis Barrenechea en “[Petrobras y la crisis estructural del modelo de desarrollo lulista](#)”:

“Los proyectos que las grandes petroleras tienen entre ahora y 2025, requieren un precio internacional del petróleo mínimo de 95 dólares el barril para obtener beneficios....
...Para Petrobras, cuyas inversiones en petróleo de las aguas profundas en el Atlántico Sur

la han convertido en la compañía mas endeudada del mundo y la han dejado al borde de la bancarrota, James Leaton, director de investigación de Carbón Tracker, afirma que sus yacimientos marinos tienen un precio de equilibrio costo/ganancia de 120 dólares por barril."

Volvemos a la inquietud inicial que produce este tipo de negocios aún para a un ignorante en economía como el que escribe. ¿Como puede ser que se este produciendo petróleo a 70 o 120 dólares el barril, para venderlo a 30 dólares? ¿ Quien va a pagar esa fiesta?.¿En que se basa la idea de que tendremos petróleo barato por décadas? La pregunta del millón sería ¿cuando se acabará la fiesta del petróleo barato?. Si creemos que Ramos Allup no es loco sino un bocón bien informado, habría tirado un dato sobre la mesa: Seis meses.

Hay algunos otros datos que parecen avalar esta hipótesis de que los apuros de la MUD se deben a que están informados de que los tiempos del petróleo barato están concluyendo. Analistas internacionales que han investigado el reciente el recrudecimiento de la crisis capitalista mundial no dudan en calificar a los bonos de fracking como "bonos basura".

El acuerdo de Arabia Saudita, Rusia, Venezuela y Catar de congelar su producción de crudo a los índices de enero de 2016, tiene la consecuencia inmediata de que la faltantes de oferta en el mercado mundial pueden repercutir en el alza de los precios. Arabia Saudita se resistió durante la crisis ha reducir sus volúmenes de producción, pero los bajos ingresos por sus exportaciones petroleras ha empezado a golpear muy fuerte su economía y por eso concede este acuerdo.

Hay algunos otros datos que confirman esta tendencia. La consultora Deloitte, que ha investigado a las empresas petroleras, ha informado en un reporte mencionado por 'Reuters' que "Al menos 175 compañías de las 500 que fueron investigadas, tienen una deuda de más de 150 mil millones de dólares, lo que significa que este año todas corren el riesgo de caer en bancarrota. Investigadores de la empresa subrayan que la crisis petrolera actual, agravada por una brusca e inédita caída de los precios del crudo obliga a los explotadores de gas y petróleo a recortar su presupuesto y despedir empleados."

'Ciudad Caracas' ha publicado un artículo cuya fuente es 'RT', titulado: "En 2016 caerá producción de crudo y subirán precios" que afirma: "La agencia especializada en información económica, Bloomberg, ha compilado la media de 17 pronósticos que señalan que el precio del petróleo WTI tendría un costo de alrededor de 46 dólares por barril, mientras que el Brent estaría sobre 48 dólares. Además, se espera que la producción en EEUU se reduzca en 620 mil barriles por día, o un 7%, según un informe de la Administración de Información de Energía del país."

En la historia de la civilización, el petróleo como combustible industrial y de transporte tendrá la duración de una burbuja de pocos siglos. Pero sobre esta burbuja se ha construido otra de gran agresividad ambiental y vuelo muy corto: el fracking.

El sistema capitalista mundial tiene posibilidad de manipular y demorar el conocimiento de sus estafas, pero no puede evitar que finalmente estallen. No puede hacer magia. Y como las burbujas anteriores terminará con una gran debacle, que será anticipado por unos pocos capitalistas que retiraran a tiempo sus inversiones, dejando un tendal de quiebras, daños

ambientales y lamentos. Los tiempos para que se produzca la corrida de fondos y quede el tendal de quebrantos no pueden anticiparse, pero una vez que se da la voz de alarma y empiecen a registrarse los primeros movimientos, todo será vertiginoso. Así funciona el capitalismo.

Ganar tiempo y promover el protagonismo popular

Una recuperación de los precios del petróleo para 2016, con un pronóstico de nuevos aumentos para 2017, no es un dato menor en el escenario crítico que se desenvuelve el proceso bolivariano.

Si la estrategia de la oposición es apurar los tiempos, la estrategia del gobierno sería ganar tiempo, estirar los tiempos para dar el enfrentamiento inevitable. Pero no solo de tiempos se trata la cuestión.

A partir de la derrota del 6D muchas voces se han alzado pronosticando que nos acercamos a un escenario similar a un 11 de abril de 2002 ampliado. Y a continuación se hacen una serie de propuestas sobre lo que debería hacer el Presidente Maduro para enfrentar la situación. Toda la atención esta centrada en lo que hace o deja de hacer el presidente. Como para aclarar las cosas opino muy humildemente que hay nuevos funcionarios del gabinete que me entusiasmaron mucho, y algunas continuidades y reemplazos que me decepcionaron. También que el Ministro Salas y la Ministra Emma Ortega, que era quien mas me entusiasaban ya no están en el gabinete.

Pero me parece que ese no es el punto. Creo que si somos justos y planteamos el mismo escenario que tuvo Chávez en el 2002, lo que el pueblo le reconoció al Comandante fue que no renunciara y que no pactara una rendición publica. El 13 de abril lo hizo el pueblo.

Francamente creo que es un error centrar la preocupación en lo que hace o deja de hacer al Presidente. Creo que solo puede pedírsele que gane tiempo, que no renuncie y que no trabe la iniciativa popular. Todo lo demás tendrá que hacerlo el pueblo, porque esta revolución le pertenece.

En Venezuela ha entrado en crisis la matriz rentista petrolera, pero también la matriz rentista clientelar que siendo una herencia de la IV república permeó muchas prácticas del gobierno, del Partido y de las organizaciones de base.

La derrota del 6D, donde la guerra económica y la baja de los precios del petróleo han tenido un componente fundamental, ofrece la oportunidad de desembarazarse de esas dos lacras históricas. Se necesita tiempo y sobre todo mucha militancia en la revolución cultural en los territorios, en la comunicación alternativa y en la creación de una nueva economía popular para salir adelante.

Solo el Pueblo Salvara al pueblo

La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/las-prisas-de-la-mud>