

En EEUU hay tres polarizaciones, además de la económica

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 15/07/2016

Son entre el sistema político y la sociedad civil, el sistema judicial y la sociedad civil y el sistema policial y la sociedad civil

Análisis de James Petras en CX36, lunes 11 de julio de 2016. Escuchar:

http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_12187751_1.html

Efraín Chury Iribarne: Comencemos Petras, si te parece con la violencia racial que nuevamente asoma por un lado y por el otro allí en EEUU.

JP: La violencia tiene dos caras aquí, es la cara del Estado, el Poder Judicial que está legitimando el asesinato de cientos de afroamericanos e hispanos cada año. Y como reacción hemos visto muchas protestas pacíficas, con excepción de un tiroteo en Dallas, Texas, donde un veterano de guerra se lanzó contra la policía. La justificación de este veterano era que la policía está matando tantos americanos desarmados que él debía tomar represalias.

La violencia que vimos es la violencia de la policía que atacó a manifestantes pacíficos en más de una docena de ciudades y urbes importantes; y encarcelaran a más de 200 personas simplemente por marchar y protestar contra la violencia estatal. Entonces, los medios de comunicación están tratando de enfatizar lo que ellos llaman la violencia, pero no quieren contar sobre la violencia del Estado, la incapacidad y la falta de compromiso del sistema judicial para castigar a los policías involucrados en los asesinatos.

Es la gran indignación, es la gran injusticia. La violencia estatal con la impunidad del sistema judicial que han polarizado a la sociedad. Hemos visto una docena de manifestaciones. Y podríamos hablar de una polarización nacional. Polarización entre el Estado policial, presidencial, judicial, de un lado; y la sociedad civil por el otro lado, que incluye a los afroamericanos y los emigrantes.

El problema de la polarización está muy generalizado. Aquí podríamos hablar de la polarización entre las comunidades afroamericanas y el Estado.

La otra polarización que tenemos es entre el sistema político y el electorado. El sistema político es muy corrupto como vemos, Hillary Clinton manipuló documentos y su intervención en la política escondiendo toda la información al público, al Congreso, a los dirigentes, entonces qué podríamos decir de la sociedad política.

En un lado entonces está el Estado con protección de la policía dando impunidad, y del otro lado la ciudadanía que piensa que cualquier líder político puede zafar de cualquier juicio, a pesar de violar las leyes constitucionales del país. Entonces, hay otra polarización aquí entre una clase política ilegítima y el electorado nacional.

Y la tercera cosa que debemos anotar que es muy importante aquí, es el hecho de que el bipartidismo como sistema de competencia electoral, ha perdido mucha legitimidad. Hay

más del 50% del electorado que no van a votar ni por Hillary Clinton ni por Donald Trump.

Entonces, tenemos tres polarizaciones entre el sistema político, el sistema judicial y el sistema policial y la sociedad civil que existe. Es un país muy polarizado entre fuerzas opuestas y no tiene ninguna resolución en el momento.

No hay rebeldía violenta, hay protestas -particularmente en la comunidad negra más avanzada- y un repudio general del público. Si tú preguntas al público qué piensa sobre el sistema electoral, la mayoría va a decir que ambos candidatos son rechazables.

Y si preguntamos sobre el sistema económico, ayer salieron algunas encuestas con mucho prestigio y decían que el 72% del público norteamericano cree que el sistema económico está manipulado por las clases dominantes y no hay ningún sentido de equidad, de legitimidad. Es decir, casi 3/4 partes del público norteamericano cree que el sistema económico es totalmente injusto.

EChI: Cambiamos de tema. Si las fuerzas sionistas e incluso el propio EEUU no hubieran dado carta blanca para el avance del Ejército Islámico ¿se hubiera llegado a toda esta situación que hemos vivido en los últimos años?

JP: Es un mito que EEUU esté contra el Estado Islámico. Hace tiempo que entendemos que Washington estaba provocando a diferentes grupos islámicos contra el gobierno de Bashar Assad. Ellos tratan de inventar algo que se llame 'moderados' o lo que sea, y quieren diferenciarlos de lo que llaman los 'terroristas islámicos'. Pero tenemos muchas pruebas, testimonios incluso de dirigentes que han dicho varias cosas en contra de eso.

Primero los oficiales supuestamente moderados han entregado la gran mayoría de sus armas, o por venta o por afiliación, a los grupos terroristas. Entonces, reciben entrenamiento de EEUU, reciben armas de EEUU y después los transmiten a los grupos terroristas. Entonces, hay una conexión directa entre EEUU y los terroristas islámicos.

Segundo, entendemos que los turcos han sido la principal fuente de armamentos para los terroristas, últimamente tratan de separarse de los islámicos, pero como vemos los terroristas ya toman cuenta de las diferenciaciones y han atacado a la sociedad turca. Entonces, el hecho es que los aliados de EEUU, tanto Turquía como Arabia Saudita [e Israel], han servido como fuentes de apoyo a los terroristas islámicos, más allá del hecho de que los mismos grupos financiados y armados por EEUU han sido la principal fuente de financiamiento y militarización e incluso reclutadores para los grupos islámicos.

Así que la idea de que Washington está luchando contra los terroristas islámicos tiene pocas justificaciones en los datos que hemos analizado.

EChI: Nos venimos al Mercosur donde Uruguay está en vaivenes a ver si entrega o no la Presidencia Protempore del Mercosur a Venezuela.

JP: Bueno, hay un proceso en retroceso en el Mercosur a tal punto que uno puede cuestionar si la organización va a seguir, por lo menos en la forma integral que tenía anteriormente. En la actualidad muchos de los participantes, tanto el nuevo gobierno ilegal

en Brasil, como el gobierno ultra extremista de Macri, como el corrupto gobierno gangster de Paraguay, están en una situación muy cuestionada. Cualquiera de esos países no respetan las normas y las protecciones económicas que han formado en Mercosur. Cada cual hace lo que le da la gana. Y yo creo que el Mercosur está en un proceso de transición hacia el libre comercio y la inexistencia de una integración.

Yo creo que en un año o dos puede terminarse el Mercosur como institución original latinoamericana y pasamos a otra fase de libre comercio dirigido por los EEUU conforme con lo que está pasando en México, en Chile y los otros países que están involucrados en los tratados de libre comercio norteamericanos.

Yo no soy muy optimista con el Mercosur en las circunstancias actuales. El problema del retroceso es que los gobernantes son muy inestables, Por ejemplo en Brasil el presidente Temer, un corrupto golpista, ha perdido mucho respeto en el país, mucho respaldo; y puede terminar sin concluir su mandato. Y la turbulencia en Brasil podría poner un límite sobre la política de libre comercio, pero eso hay que verlo.

Lo mismo en Argentina, la economía marcha muy mal, la política es muy inestable y puede ser que Macri, que quiere romper con el Mercosur, tenga pocas posibilidades de sostener una alternativa. Entonces, la conclusión es que el Mercosur está en malas condiciones, pero las alternativas sobre la agenda por la derecha son poco fiables para sostener un nuevo acuerdo con Washington.

EChI: Petras, en tu agenda seguramente hay muchos más temas, te pedimos que nos adelantes algunos de ellos.

JP: Bueno, vamos a ver dos cosas. Primero, hablamos de los asesinatos, los muertos, las víctimas en el Medio Oriente, pero cada día que uno abre un diario de México podemos leer cosas así: "En Guerrero ayer hubo 16 homicidios", "En otros 6 Estados hay 15 asesinatos"; etc. En otras palabras, lo que está pasando en Irak y en los países del Medio Oriente ocurre ahora en México diariamente con cifras astronómicas que son próximas a lo que podemos ver en Medio Oriente.

Debemos considerar México como un arco de terrorismo que está coludido con gobernantes respaldados por los EEUU. México no es un país normal, no es un país que podría funcionar en cualquier contexto de civilización. Es un país de barbarie, violencia, represión, asesinatos, narcotraficantes, gobernantes corruptos.

Pero la prensa en los países latinoamericanos no considera a México así, no consideran la responsabilidad de EEUU. México es parte del Medio Oriente, Washington es parte del problema del genocidio que está pasando en México en cualquier día de la semana.

Y el último tema que quiero tocar es sobre el acusado de violencia, Micah Johnson, que es un veterano de guerra y recibió su entrenamiento para los asesinatos en Dallas, Texas en una academia privada, en una escuela de preparación de artes guerreras y combatientes, a 5 km del lugar donde disparó contra la policía.

En otras palabras, la escuela de preparación de asesinatos contra la policía está en la misma

ciudad de Dallas, está en el patio del lugar, la plaza donde los policías fueron asesinados. Es decir, el soldado involucrado primero fue reclutado y preparado en Afganistán. Vuelve a casa y lo integran en la academia de asesinatos en Dallas, y después sale de este lugar para preparar los asaltos contra la policía supuestamente reivindicando contra los blancos.

Entonces, con eso puedo decir que los que están involucrados en la violencia, sea pro o en contra EEUU, son producto de las instituciones norteamericanas. Y no tienen nada que ver con lo que hablan del terrorismo del Medio Oriente.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/en-eeuu-hay-tres-polarizaciones>