



## Las fuerzas en favor de Putin arrasaron en las elecciones legislativas rusas

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 23/09/2016

El partido de Putin ganó con más del 54% del electorado, 77% de los escaños en el Congreso, y los partidos pro-norteamericanos consiguieron menos del 3%

**Análisis de James Petras en CX36, 19 de setiembre de 2016. Escuchar:**  
**[http://www.ivoox.com/james-petras-19-09-2016-audios-mp3\\_rf\\_12969154\\_1.html](http://www.ivoox.com/james-petras-19-09-2016-audios-mp3_rf_12969154_1.html)**

JP: Podríamos empezar con los bombazos que han ocurrido en Nueva York, en New Jersey y en Minnesota. En el último tiempo hemos visto varios actos terroristas, y han provocado una enorme reacción por parte de el gobierno. Hemos visto en Manhattan que las bombas afectaron a más de veinte personas, todos heridos, nadie grave, pero indica que todo el sistema de seguridad que el gobierno ha impuesto no ha tenido efecto porque entre los que están poniendo las bombas y las organizaciones islámicas no hay una conexión, hay muchos locos sueltos que están actuando. El gobierno no sabe cómo controlarlo.

Va a tener un efecto importante sobre el proceso electoral fortaleciendo la línea dura de Trump sobre la necesidad de militarizar la política doméstica. A pesar de que Hillary Clinton también está en esa onda, como los atentados están ocurriendo bajo la presidencia de Obama y del Partido Demócrata, se podrían beneficiar los republicanos que insisten en que los actos de terrorismo son un problema de inmigrantes. Y el primer sospechoso aparentemente es un afgano. Y eso también es una cosa que va a tener efecto negativo sobre los temas de inmigración, a pesar de que no tiene nada que ver con la gran masa de inmigrantes.

Y algo similar ocurrió aparentemente en Minnesota donde otra persona involucrada en un asalto, una vez con cuchillos, es también un inmigrante y eso va a fortalecer la imagen de que terroristas e inmigrantes son sinónimos.

Y eso está en todas las noticias. El alcalde y el gobernador de Nueva York han llamado a la guardia nacional que está llenando la ciudad de Nueva York con la excusa de la seguridad. Eso da un aspecto militarizado a Manhattan y los turistas están mezclados con las fuerzas militares en algunas esquinas y centros comerciales. Y han afectado al ferrocarril que está bajo mucho control ahora.

*Efraín Chury Iribarne: Petras, uno tiene la sensación de que hacía tiempo que EEUU no llegaba a una elección con complicaciones tan grandes.*

JP: Ese el problema, las acciones ocurren precisamente en el momento en que la atención está puesta sobre los problemas económicos, las desigualdades, los malos salarios, la falta de planes de salud, alto costo de la educación, todos los temas económicos que han provocado protestas y desencanto en la población. Lo que permite, por ejemplo, al social demócrata Bernie Sanders acumular unos millones de votos. Pero los bombazos, el

terrorismo, son muy convenientes para los políticos tradicionales porque ya tienen un tema de distracción.

El tema de discusión entonces ya no es de problemas con el capitalismo, el problema son los terroristas, es el miedo, los ataques. Es una forma de desviar la atención de las agresiones norteamericanas en el exterior y los problemas económicos domésticos.

*EChI: ¿Petras, se había emitido algún alerta previa de que esto podía ocurrir?*

JP: En general hay un ambiente en los funcionarios de que siempre está la posibilidad de un acto terrorista, eso lo utilizan para reprimir los derechos civiles, a los críticos del gobierno, pero no tiene mucho impacto entre la población, el público, el electorado. El miedo al terrorismo ha bajado tremendamente. Ahora con estos actos y la publicidad que reciben, la atención que reciben del gobierno, podrían desviar la atención otra vez hacia los problemas de seguridad en vez de los problemas económicos.

*EChI: Petras, vamos a Brasil donde la situación se presenta cada vez más compleja por el endurecimiento de las políticas económicas que Temer quiere llevar adelante poniéndole techo al gasto social, flexibilizando las normas laborales, privatizando la industria petrolera. Pero lo peor es que el canciller José Serra quiere acuerdos de libre comercio con EEUU, la Unión Europea y Japón, y afirmó que la solidaridad con los países de América del Sur o del sur dependerá de la relación de costo-beneficio.*

JP: Sí, obviamente el golpe contra Rousseff no tenía mucho que ver con detalles administrativos, mucho menos con la corrupción. La verdadera razón para el golpe es precisamente imponer una nueva política al estilo de las dictaduras del sur en las épocas anteriores. Es un golpe del neoliberalismo profundo, es un golpe para privatizar la economía, revertir los salarios, la seguridad de empleo. Es un golpe en el sentido clásico, un golpe para imponer una dictadura del capitalismo respaldado en este caso por un fraude electoral.

Serra en los años 70 era un izquierdista, incluso en uno de mis libros publicó Serra un ensayo criticando al capitalismo liberal, en su época de juventud. Y ahora ha dado la vuelta como muchos otros que conocemos y es un vocero del imperialismo, de Wall Street y los sectores más reaccionarios en la política de Brasil.

Eso va a provocar un aumento de los conflictos sindicales, va a provocar mayores conflictos en las ciudades, va a provocar grandes confrontaciones. Yo no creo que ni Serra, ni Temer, ni los otros que están involucrados puedan conseguir algún beneficio. Ellos creen que podrían conseguir grandes inversiones de capital y compensar el costo de las medidas reaccionarias. Pero yo no creo que vayan a atraer capital en el momento en que están eliminando las subvenciones para el consumidor, provocando inestabilidad en el mercado laboral. Y lo peor de todo, creando situaciones conflictivas entre los diferentes afiliados a este gobierno.

*EChI: Después de la jugada de expulsar a Venezuela que hicieron juntos Paraguay, Argentina, Brasil y Uruguay, ¿la reunión de los no alineados que se realizó en Venezuela en estos días, le da alguna fuerza al gobierno de Nicolás Maduro para enfrentar este*

relacionamiento difícil en materia internacional?

JP: Sí, no hay duda, los no alienados respaldan al gobierno de Maduro y han fortalecido la idea de que aparte de las juntas gobernantes en América Latina, la gran mayoría, más de 130 países, han tomado posiciones favorables a Venezuela en repudio a la intervención norteamericana. El final de la declaración es un respaldo contundente al gobierno de Maduro y a la legitimidad del gobierno y sus medidas.

Y tu pregunta llama a cuestiones sobre la legitimidad de este grupo en el Mercosur. Brasil, Paraguay, Argentina y Uruguay no representan la opinión pública en América Latina y mucho menos a la de los gobernantes en el resto del mundo. Se quedan en su pequeño grupo gritando y sirviendo a los intereses del imperio pero no han ganado la atención de la gran mayoría de los países que cuestionan la dependencia de los poderes imperiales.

*EChI: ¿Petras, es una buena lectura pensar que Macri es el mandado al Grupo de los 20 por muchos países del área de la derecha para operar aquí en América del Sur?*

JP: Sí, yo creo que Macri está visto desde Wall Street y Washington como el gobernante que debe servir como modelo para América Latina. El problema es que las medidas que está adoptando Macri cada vez más están provocando oposición interna. Ha perdido su popularidad original en el proceso electoral y ahora está involucrado en varios escándalos en los Papeles de Panama, en donde aparentemente tenía muchos testaferros organizados atrás de empresas fantasmas. Y parece que Macri ha estado involucrado por muchos años en el saqueo de dinero oculto, sin pagar los impuestos.

Entonces, más allá de las provocaciones y las medidas negativas sobre el conjunto del país, hay cuestiones esenciales sobre la corrupción interna, no cumplir con las leyes del país. Hay probabilidades de que los investigadores lleven a Macri a algún juicio por falsificar los ingresos y las ganancias de sus empresas. Macri podrá ser el mejor candidato para Wall Street, pero sus antecedentes y sus políticas actuales están perjudicando la posibilidad que él se pueda consolidar y mantener en el poder.

*EChI: Bien Petras, en los minutos finales te pedimos algún otro tema que quieras comentar.*

JP: La cosa más grave es el ataque norteamericano contra las tropas del gobierno de Bashar Assad, era un acto dirigido a provocar una ruptura en el acuerdo entre Rusia y EE.UU. Era una provocación para facilitar el avance de los terroristas islámicos, porque después del bombardeo contra Siria entran los terroristas en conflicto, hay una coincidencia que no es casual, y Washington muestra otra vez que no tiene interés en cualquier arreglo negociado.

Y segundo, junto con EE.UU. en su ofensiva, el gobierno de Erdogan ha declarado que busca extender el control de Turquía en el norte de Siria, lo que llama un sector seguro para los inmigrantes. Pero las tropas turcas que están ocupando el terreno de Siria y siguen extendiéndose, están solo en favor sólo de la dominación turca. Es una expresión del imperialismo turco utilizando el pretexto de los terroristas.

Como Washington utiliza la excusa del terrorismo para atacar Siria, ahora los turcos utilizan el problema del terrorismo para cometer agresiones contra Siria. No podemos confiar en

ninguna noticia de los grandes medios sobre EEUU y Turquía, están allá para conquistar el país, destruir al gobierno e imponer un gobierno títere o simplemente un régimen colonial.

Y finalmente quiero anotar una cosa sobre Rusia. Las fuerzas en favor de Putin arrasaron en las elecciones legislativas. El partido de Putin ganó con más del 54% del electorado, 77% de los escaños en el Congreso, y los partidos pro-norteamericanos consiguieron menos del 3%.

En las elecciones hemos visto a los veedores diciendo que era una elección libre, con algunas fallas en algunos distritos en el interior, pero en todo caso era una elección libre, competitiva donde las fuerzas pro-norteamericanas fracasaron. Ahora, hay un problema aquí que es la abstención. La abstención aumenta desde el 40% al 50%, es decir, la mitad del electorado no votó.

¿Por qué no votaron? Algunos porque pensaban que Putin iba a ganar las elecciones, no había razón para votar. Otros porque sienten críticos a Putin pero tampoco quieren apoyar a los norteamericanos porque recuerdan la época de humillaciones durante los gobiernos anteriores en los años 90.

Ese es un factor que debe tomar en cuenta Putin, de que tienen que analizar y criticar mucho de sus candidatos por sus incapacidades de servir a los intereses de los sectores populares que tienen dudas sobre la política actual. Pero dentro de eso debemos reconocer que entre el partido de Putin y el Partido Comunista consiguieron dos tercios o más de la votación en Rusia.

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/las-fuerzas-en-favor-de>