

## Siria: Propaganda, peligros y responsabilidades

---

RAFAEL POCH :: 20/10/2016

El motín de los militares de EEUU en contra de su propio gobierno es mucho más grave que los “tocamientos” de Donald Trump, pero no ha sido tema

Solo la acción de una poderosa máquina de tergiversación impide que toda esta loca carrera belicista en la que los “nuestros” tienen la mayor responsabilidad, sea un obvio y manifiesto escándalo para la opinión pública occidental.

Francia ha vuelto a enfriar sus relaciones con Rusia a causa del veto ruso, en el Consejo de Seguridad de la ONU, a la propuesta francesa de prolongar el acuerdo de alto el fuego en Siria. Dicho acuerdo fue invalidado por el ataque aéreo “por error” contra fuerzas gubernamentales sirias por parte de la aviación de EEUU en Deir-el-Zor, el 17 de septiembre.

Uno de los peligros de estas guerras por actor interpuesto es que se registren enfrentamientos directos accidentales entre las potencias (nucleares) que tienen detrás, lo que puede degenerar en tensiones mayores de tanto riesgo como las que la guerra fría conoció en sus peores momentos. Lo inquietante de aquel ataque no es solo si entre los 60 muertos y más de 100 heridos había también algunos consejeros militares rusos. Si Moscú ha ocultado ese dato, sería una señal de un miedo más que razonable a que la cosa pase a mayores... Pero hay otra cosa.

Aquel ataque “erróneo” por parte de la fuerza aérea de EEUU podría confirmar los informes de que el Pentágono estaba muy descontento con las condiciones del alto el fuego pactadas entre los ministros de exteriores Sergei Lavrov y John Kerry, pacto que incluía una coordinación militar con las fuerzas rusas que enfureció al Pentágono. Si eso es así, el cuadro que resulta se parece mucho a una especie de motín de los militares de EEUU en contra de la política de su propio gobierno. Es mucho más interesante y grave que los “tocamientos” de Donald Trump, pero no ha sido tema.

Los medios de comunicación occidentales no han escarbado en este aspecto, pese a que las acciones militares “erróneas” tienen tradición. En 1999 esa fue la explicación de la bomba norteamericana que entró por el balcón de la embajada china en Belgrado, destruyendo el edificio y matando a varios funcionarios chinos. La embajada albergaba secretamente parte del sistema de transmisiones del ejército serbio, pero las partes decidieron cubrir el asunto con la tesis del “error”. Ni a chinos ni a norteamericanos les interesaba una escalada por aquello. Ahora tampoco a los rusos les interesa reconocer [supuestas] víctimas propias en aquel ataque, que permitió al Estado Islámico entrar en la ciudad y realizar una matanza antes de ser de nuevo rechazados por los gubernamentales.

Tal acción sitúa a las fuerzas de EEUU como ayudantes del Estado Islámico, su declarado enemigo, al que los *amigos del Golfo* (Arabia Saudí y Qatar) proporcionan “apoyo logístico y financiero” con el conocimiento de Washington, tal como demuestran los correos de Hillary Clinton de 2014 recién divulgados por *WikiLeaks*. Y aún menos interesa mostrar el nivel de

autonomía e insubordinación que el Pentágono puede mostrar desafiando a su gobierno, algo que el Presidente Obama ha experimentado personalmente durante su mandato en diversas ocasiones.

Las fuerzas gubernamentales [sirias], ayudadas por la aviación rusa, están batiendo a las fuerzas (fundamentalmente yihadistas) movilizadas por Occidente y los *amigos del Golfo* para el cambio de régimen en Siria. Lo más probable es que los gubernamentales consigan en las próximas semanas una victoria fundamental, haciéndose con el conjunto de la ciudad antes de que en Washington una nueva administración belicosa tenga tiempo de reaccionar incrementando aún más la tensión.

En Siria hay diferentes grados de responsabilidad que, una vez más, la intensa propaganda mediática occidental (recuerden los engaños de Yugoslavia, Irak y Libia, entre otros) invierte al apuntar en exclusiva a el Asad y a Putin.

Repitémoslo una vez más: desde el punto de vista del hegemonismo occidental, el *crimen* de Putin, tanto en Ucrania como en Siria, es oponerse *militarmente* a las operaciones de cambio de régimen. Eso sienta un precedente y un ejemplo muy peligroso en el contexto del pulso fundamental del mundo actual: la tensión entre el hegemonismo occidental y las nuevas fuerzas emergentes de los Brics. Lo demás son minucias.

En Siria aparecen los mismos recursos a onegés, "cascos blancos" y "observatorios de derechos humanos" al servicio y a sueldo del cambio de régimen, y los mismos medios de comunicación y propagandistas sacando a relucir Sarajevo, Grozny y hasta Guernica, pero no Gaza, Faluya o Mosul.

Lo que se está preparando en Mosul, el bombardeo con aviación y artillería de una gran ciudad llena de civiles no es muy diferente de Aleppo. La diferencia está en quienes bombardean: la artillería contra Mosul es francesa, no de Assad, y la aviación fundamentalmente de EEUU, no de Rusia.

Solo el trabajo y el dinero de una poderosa máquina de tergiversación propagandística impide que toda esta loca carrera belicista en la que los "nuestros" tienen la responsabilidad, sea un obvio y manifiesto escándalo para la opinión pública occidental. La pregunta que debería estar en el centro debería ser: ¿Quién es el principal responsable de tantas víctimas humanas y de tanto peligro regional (Europa oriental, Oriente Medio, Mar de China meridional) y global en el mundo de hoy?

*blogs.lavanguardia.com. Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/siria-propaganda-peligros-y-responsabilidades>