

LA MIGRAÑA...

REVISTA DE ANÁLISIS POLÍTICO

Nº2

POST-NEOLIBERALISMO EN
AMÉRICA LATINA

EMIR SADER

LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES EN
MÉXICO,

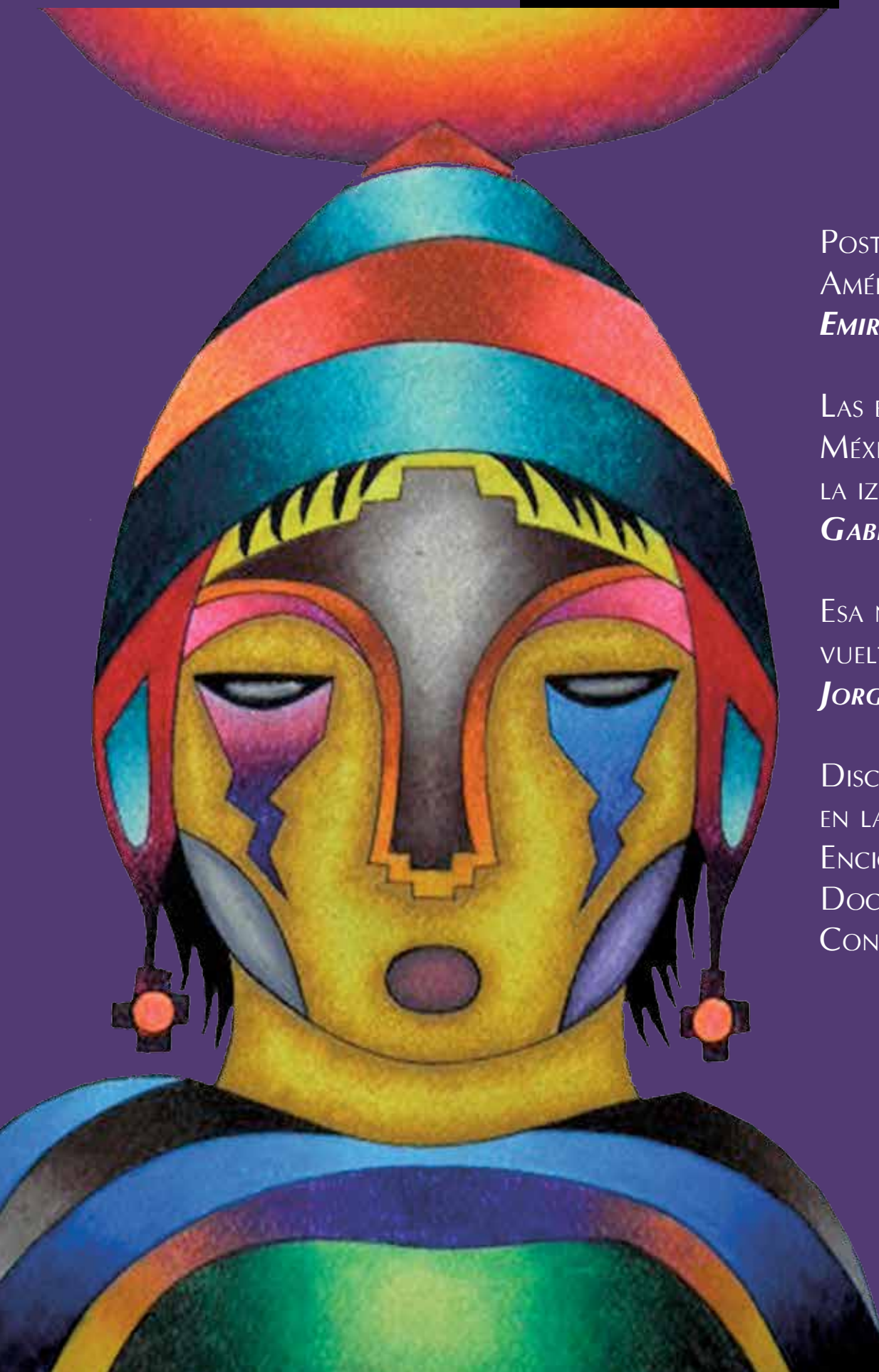
LA IZQUIERDA Y LA DEMOCRACIA

GABRIEL VARGAS LOZANO

ESA NACIÓN CLANDESTINA... SE HA
VUELTO INSURGENTE

JORGE SANJINÉS

DISCURSO DE SILVIA LAZARTE
EN LA PRESENTACIÓN DE LA
ENCICLOPEDIA HISTÓRICA
DOCUMENTAL DEL PROCESO
CONSTITUYENTE BOLIVIANO



LA MIGRAÑA...

REVISTA DE ANÁLISIS POLÍTICO Nº2

© LA MIGRAÑA

© Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia
Jach'a Marrka Sullka Irpataña Utt'a
Taqi Markana Kamachi Wakichana Tamtachawi Utt'a

Ñawra Kawsaypura suyuta sullk'a Kamana
Rimanakuy u-mallina suyu kamana

Tëtat guasu juvicha ja+kuerigua jembaliapoa
Tëtaguasuiño boat juvicha jembaliapoa

Depósito legal: 4-13049-12
La Paz – Bolivia

Consejo editorial:

Héctor Ramírez, Gonzalo Gosálvez, Ariel Ibáñez,
Wara Godoy, Martín Moreira y Gabriel Limache.

Colaboración:

Emir Sader, Gabriel Vargas Lozano, Kojin Karatani, Jesús
González Pazos, Franz J. Hinkelammer, Henry Mora, Luis
Oporto, Salvador Quispe, Marcelo Sarzuri, José Llorenti,
Giovanni Bello y Silvia Lazarte.

Edición y corrección:

Gonzalo Gosálvez y Wara Godoy.

Diseño:

Dirección de Participación Ciudadana

Coordinación:

Gonzalo Gosálvez
Gabriel Limache
Yaskara Miranda
Doris Luna
Martín Moreira
Enrique Parra

Portada:

“Niños” Autor: Mamani Mamani

Artes y fotos:

Roberto Mamani Mamani, José Luis Quintana, Claudia
Peñaranda, Roberto Martín Mamani, Tatiana Mérida,
Ira More, Foto Cordero, UKAMAU, La Opinión, ABI,
Tierra sin mal, Museo Nacional de Arte, Río Herático y
J.C.Domínguez.

Distribución gratuita
Impreso en Bolivia
Septiembre de 2012
Reimpresión 2013

CONTENIDO

I SECCIÓN: PARA SEGUIR PENSANDO EL MUNDO DESDE BOLIVIA

Pág. 14

Pág. 24

Pág. 36

Pág. 50

Pág. 54

Pág. 60

II SECCIÓN: PROYECTO HISTÓRICO Y COMUNIDAD

Pág. 66

Pág. 86

Pág. 96



Autor: Roberto Mamani Mamani.

POST-NEOLIBERALISMO EN
AMÉRICA LATINA
(EMIR SADER)

LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES EN MÉXICO,
LA IZQUIERDA Y LA DEMOCRACIA
(GABRIEL VARGAS LOZANO)

LA REVOLUCIÓN MUNDIAL SIMULTÁNEA. KANT, HE-
GEL & MARX
(KOJIN KARATANI)

ALTERNATIVAS A LA CRISIS. EXISTE ISLANDIA.
(JESÚS GONZALEZ PAZOS)

CAUSALIDAD Y CONTINGENCIA:
LA MODERNIDAD Y SUS MITOS
RAZÓN INSTRUMENTAL Y ESPACIO MÍTICO
(FRANZ J. HINKELAMMERT - REVISIÓN Y EDICIÓN:
HENRY MORA)

LA "CARTA A LAS IZQUIERDAS" DE BOAVENTURA DE
SOUSA: UN INTENTO DE RESPUESTA
(HENRY MORA)

EL IDEARIO DE AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS
INDÍGENAS. DE LAS SUBLEVACIONES DEL SIGLO XVIII
AL ESTADO PLURINACIONAL
(LUIS OPORTO)

ESA NACIÓN CLANDESTINA... SE HA VUELTO
INSURGENTE
(ENTREVISTA A JORGE SANJINÉS)

SENTIPENSAMIENTO DIALÓGICO A KATARI-SISA
(SALVADOR QUISPE)

III SECCIÓN:
CULTURAS, EDUCACIÓN Y MEDIOS

Pág. 102

EDUCAR, ¿A QUIÉN? REFLEXIONES DESDE EL LIBRO
EDUCAR AL OTRO
(*MARCELO SARZURI*)

Pág. 112

HEIDEGGER, SARTRE, MARX Y LA SUBSUNCIÓN FORMAL Y
REAL DE LA PRODUCCIÓN Y DEL CONSUMO EN LOS MEDIOS
MASIVOS DE INFORMACIÓN
(*JOSÉ LLORENTI*)

Pág. 118

EL ATESORADOR DE LIBROS Y EL CAPITALISTA RACIONAL
(*GIOVANNI BELLO*)

IV SECCIÓN:
PARTICIPACIÓN Y CIUDADANÍA
PLURINACIONAL

Pág. 126

DISCURSO DE SILVIA LAZARTE EN LA PRESENTACIÓN DE LA
ENCICLOPEDIA HISTÓRICA DOCUMENTAL DEL PROCESO
CONSTITUYENTE BOLIVIANO





"Kallawuaya" Autor: Freddy Carvajal.

LA MIGRAÑA...

Recuperar la memoria histórica soñando el Estado Plurinacional para el 2025 (Editorial)

“A ti se refiere la historia”

(Carlos Marx, *El Capital*,
Prólogo de la primera edición en inglés).



Introducción

Cuando la historia se conmueve, se convierte en un espejo que refleja su propio rostro, entonces deja de esconder sus caras en acontecimientos y actores de realidades distantes, ajenas y pasadas sin retorno.

A pesar de todos los intentos de abordarla desde una mayor científicidad y la revisión empírica de los testimonios que tenemos al alcance, la historia solo pudo haber sido hecha por tu pueblo encarnado en tus ancestros. Por otro lado, la revisión histórica no se la realiza desde una objetividad que está flotando en el aire, la historia se la escarba por lo que una sociedad está buscando, en lo que el pueblo está buscando.

La historia, traviesa y esquiva, te esconde este hecho para generar un distanciamiento entre tú y tu realidad, los hechos más generales y uni-

versales se convierten en una preocupación de imposibles, mientras que los acontecimientos, directamente individuales, son los únicos que se presentan como la totalidad de la época.

Pero existen acontecimientos históricos que sacuden la forma “normal” de concebir la historia y la conmueven volviéndola sensible y sincera. Entonces, con franqueza directa, muestra su verdadero rostro exponiendo al pueblo como el protagonista de la misma y a los individuos como parte de un sujeto social. Es cuando la historia de un sujeto colectivo se vuelve su propia responsabilidad, tanto la recuperación de su memoria como su proyección. El pueblo, hace su historia.

Contexto internacional

Tal vez abusando de la entusiasta exageración, queremos subrayar que las condiciones actua-



Autor: Gil Imaná.

les del bloque regional latinoamericano, no solamente sorprenderían al mismo Bolívar, Sucre, San Martín o José Martí, sorprenden a los actuales bloques regionales que se van configurando y ven con preocupación este despegue.

Por primera vez en la historia de la modernidad capitalista, los países de América Latina, especialmente de Sudamérica, tienen relevancia a nivel de la política y la economía mundial. Es una situación excepcional de la cual todos deberíamos estar concientes para poder valorarla y no dejar pasar oportunidades escasas que se presentan raras veces en base a la acumulación de luchas, sueños y sacrificios.

Estas condiciones son el crecimiento destacado de muchos de los países de América Latina, el fortalecimiento de la integración regional con Unasur, el ALBA, el ingreso de Venezuela al Mercosur, la estabilidad económica y política interna, la soberanía real y efectiva en relación a los organismos internacionales y a EE.UU.

En un contexto de crisis económica y civilizatoria como la que está azotando a la Unión Europea, a EE.UU. y otros países, las condiciones excepcionales de América Latina resultan curiosas pero también anuncian aciertos y posibilidades.

Por estos motivos, este debate de la política mundial y particularmente de América Latina es muy necesario. ¿Qué es el desarrollo, qué tipo de desarrollo desean o buscan nuestros pueblos, cómo desean relacionar necesidades, recursos, uso de los recursos y distribución, qué dicen los distintos intelectuales, grupos o sectores, organizaciones, sobre estos temas?

Memoria histórica y continuidad

La historia en tiempos de Evo, es del pueblo, ahí están los protagonistas, ahí están sus héroes y sus referencias históricas. La historia en estos tiempos es la continuidad de las luchas de Túpac Katari, Juana Azurduy de Padilla, Lanza, Warnes, el cacique Cumbay, Zárate Willka, Apiaguaiki Tumpa, Villarroel, historias de pueblos enteros luchando por su liberación y por mejores condiciones encarnadas en las luchas de determinados líderes.

La recuperación de esta memoria es importante por la recuperación de referentes que se convierten en energía viva para la construcción de futuro, mucho más aún en donde el colonialismo ha querido negar y borrar la importancia de esta memoria.

La Constitución ahora se va cristalizando como un momento histórico épico y constitutivo, hasta los partidos de oposición que la negaron, ahora reconocen su validez. Esa es la historia en tiempos de Evo, una que viene de muy atrás con la fuerza de millones.

Soñando el 2025

“Soñar Bolivia está en nuestras manos, si todos pudiéramos juntar nuestros esfuerzos, estar unidos para construir Bolivia, alcanzaríamos o haríamos posibles estos sueños. La historia de Bolivia, ahora, depende de nosotros, es nuestra responsabilidad.

¿Qué hacemos? Solo pensar en Bolivia. De despiertos, pensar y pensar en Bolivia, de dormidos, soñar y soñar en Bolivia. Si todos pensaríamos y soñaríamos en Bolivia... Bolivia está en nuestras

manos, solo depende de estar unidos, solo unidos por encima de nuestras diferencias...” (Evo Morales, 6 de agosto de 2012, Oruro).

Hace algunos años, estas palabras en las escuelas podrían haber sonado como expresión de un civismo sincero pero impotente, sin potencia para hacerse realidad. Pero ahora, estas palabras son una convocatoria con mucha esperanza.

Un grupo pequeño de personas que antes concebían a Bolivia como su hacienda y al Estado como su caja chica, no se proponían y no podían pensar un horizonte histórico para Bolivia, el único horizonte era un país pobre y mendigo con las consecuencias que esto tenía para toda la población. Esto es lo que René Zavaleta Mercado ha llamado la “paradoja señorial”.

El horizonte abierto con el actual proceso piensa al pueblo boliviano desde el mismo pueblo, desde sus necesidades, su soberanía, su desarrollo, no piensa al país desde los intereses y beneficios privados individuales de unos cuantos.

10 Por eso es posible ver, para los 200 años de independencia (2025), un futuro a mediano plazo. Se puede partir viendo el pasado como herederos de aquellos saberes y aquella riqueza concreta que nuestros ancestros supieron atesorar para dejarnos ya no como un fracaso. El presente será una invitación a vivir, a asumir una responsabilidad creativa y laboriosa. Desde ahí, la posibilidad de imaginar un futuro, desear cómo es que se quiere este país. Industrialización, erradicación de la pobreza extrema, soberanía alimentaria y servicios básicos son algunos elementos de esta imaginación.

El futuro deja de ser incertidumbre y temor, se vuelve deseo y aspiración, todos pueden imaginar cómo será Bolivia y todos pueden participar en lo que este país será para 2025, depende de nosotros.

Participación y ciudadanía en el Estado Plurinacional

En el Estado republicano la participación y la ciudadanía poseían un carácter puramente formal, su participación solo se realizaba en el acto formal de la elección para la representación y, tal vez, en algunos espacios de control social como en los comités de vigilancia, la ciudadanía

también contemplaba sus características pluriculturales y multilingües impresas en la anterior Constitución de manera puramente formal.

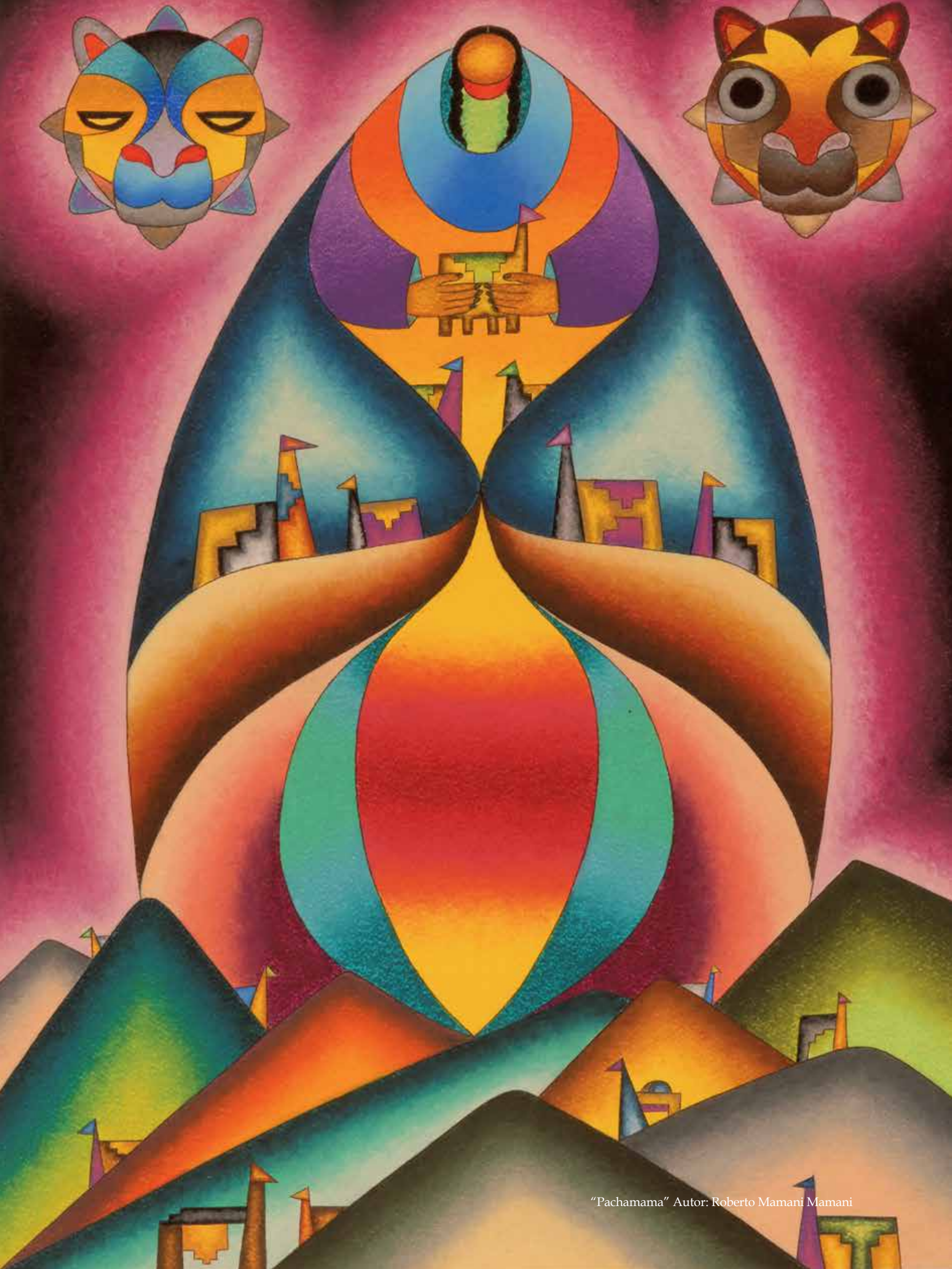
En el Estado Plurinacional la participación y la ciudadanía se vuelven verdaderos pilares para el desenvolvimiento de la vida política del país. Aunque el sistema sigue siendo democrático representativo, está articulado necesariamente con la democracia directa donde las decisiones sobre el futuro del país y de las necesidades locales se las toma en asambleas, cabildos, de manera colectiva. La ciudadanía plurinacional no es una situación lograda o alcanzada definitivamente, es un reto que plantea la nueva Constitución que se lo encara en un proceso en el que el colonialismo va dejando de ser una actitud permanente del Estado y de la sociedad, hasta ir desapareciendo.

Esta diferencia se expresa también en la necesidad de información que se requiere para el momento de constitución de la nueva participación y ciudadanía plurinacionales, profundizar y ampliar la información básica sobre los fundamentos del Estado Plurinacional, leyes, políticas e institucionalidad, pero al mismo tiempo se requiere también trabajar información estratégica: política, económica y cultural. Ahora la ciudadanía piensa, produce y diseña marcos estratégicos de la realidad del país, se rompieron aquellas barreras entre los que sabían (portadores de todo el capital cultural, técnico y científico) y los que tenían que obedecerlos, ahora, más bien, son los sectores populares más organizados los que señalan horizontes.

Por eso es que *La Migraña* se propone difundir esta información estratégica poniéndola a disposición de la ciudadanía. Pero además, hay también un actual contexto político internacional que también exige a Bolivia que aporte un granito de arena en el debate internacional. Participación y ciudadanía son la base de la democracia real, en ese sentido, esta publicación se propone ser un espacio de encuentro y debate.

Aprovechamos para agradecer el interés que todos los colaboradores de *La Migraña* han expresado para que sea un instrumento útil para los fines que nos proponemos. Aprovechamos, también, la oportunidad para extender nuestra invitación a todos los interesados para que envíen sus artículos, ideas, su arte, pinturas, grabados, etc. para participar de este espacio colectivo: *La Migraña*.

Septiembre de 2012.



"Pachamama" Autor: Roberto Mamani Mamani

I SECCIÓN

PARA SEGUIR PENSANDO EL
MUNDO DESDE BOLIVIA

МАМАИМАМАИ 2003



Post-neoliberalismo en América Latina*

América Latina fue un laboratorio de experiencias neoliberales por excelencia. No en vano se convirtió en el eslabón más débil de la cadena neoliberal en el mundo. Fue el espacio privilegiado del nacimiento del neoliberalismo –en el Chile de Pinochet y en la Bolivia de Paz Estenssoro–, por razones muy precisas. En Chile surgió como antídoto recetado por la Escuela de Chicago a la “estatización” de la economía que había sido realizada por el gobierno de Salvador Allende. En Bolivia, como remedio para la hiperinflación, recetada por Jeffrey Sachs, en grandes dosis, que causó la muerte del paciente, destruyendo la economía minera boliviana.

Emir Sader

En ambos casos, el diagnóstico apuntó a un objetivo: el Estado y su legislación, que se expresa en limitaciones a la circulación ilimitada de capitales, ya sea para empresas de propiedad estatal, la protección de los mercados internos o los derechos laborales. Se trataba de desregular esta legislación para permitir el movimiento libre del capital, lo que favorecería supuestamente la reactivación del desarrollo económico, la innovación tecnológica, la distribución del ingreso y una nueva ola de modernización económica.

El nuevo modelo tiene como condición previa, la liquidación de la resistencia y protección de los derechos por parte del campo popular, ya sean partidos, movimientos sociales y todas las

formas de expresión y de organización democrática. Por lo tanto, fueron los procesos dictatoriales que hicieron posible la creación del nuevo consenso neoliberal. Este consenso construía un nuevo campo político, centrado en el estado de polarización de las siguientes dicotomías: Estado-mercado en el plano económico y Estado-sociedad civil en el plano de lo social. Se presentaban varias fracturas en este período de transición de un modelo a otro: del Estado por el mercado y del trabajador y el ciudadano por el consumidor, los derechos por la competencia, los documentos de trabajo y el título de elector por la tarjeta de crédito, las plazas públicas por los *shoppingcenters*, la convivencia por la televisión, las políticas de bienestar social por el asistencialismo privado de las empresas, lo



Emir Sader

Nació en San Pablo en 1943. Estudió filosofía en la Universidad de San Pablo, donde es profesor en la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias Humanas. Es, además, periodista y sociólogo, secretario general del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y coordinador general del Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad Estadual de Río de Janeiro. También es uno de los organizadores del Foro Social Mundial.

nacional por lo global, la integración social por la exclusión, la igualdad por la discriminación, la justicia por la desigualdad, la solidaridad por el egoísmo, el humanismo por el consumismo y los partidos y movimientos sociales por las ONGs y voluntariados.

Iniciado por una dictadura militar y por un partido que había encabezado una revolución nacionalista – 1952, en Bolivia, que había tenido en el mismo Paz Estenssoro a su principal dirigente – el modelo neoliberal puso de manifiesto su potencial para organizar una nueva hegemonía. Rápidamente la extrema derecha se extendió a otros movimientos originariamente nacionalistas – como el PRI mexicano y el peronismo –, así como para las fuerzas social-de-

* Envío especial para La Migraña. Traducido del portugués al español por Gabriel Limache y Gonzalo Gosálvez.



“TataSantiago” Autor: Roberto Mamani Mamani.

mócratas —en Chile, Venezuela y Brasil— que estaban a punto de hacer de América Latina la región en el mundo donde más se extendió y donde asumió sus formas más radicales.

Tomando como pretexto el riesgo de inflación y el endeudamiento de los Estados nacionales, asentados en la crisis de la deuda a finales de los años 80-90, los países aplicaron, consecutivamente, el mismo modelo de ajuste fiscal recetado por el FMI, firmando cartas de intención que comprometían a los gobiernos con el Estado mínimo, con los procesos de privatización, con la apertura de las economías y con la precarización de las relaciones laborales. El con-

tinente nunca ha sido homogeneizado de una forma tan fuerte por un modelo artificialmente importado y aplicado, nunca antes los Estados nacionales fueron tan debilitados, nunca la miseria social y la desigualdad se acentuaron de forma tan profunda y en tan poco tiempo.

Estas mismas características han hecho que el nuevo modelo con la misma velocidad con la que se estaba aplicando, desde sus inicios, manifestara, precozmente, sus límites y contradicciones. En 1994, estalla la primera crisis del modelo neoliberal en México, luego, en 1999, en Brasil y de 2001 a 2002 en Argentina, las tres mayores economías de la región. Así, mientras

que el modelo se iba implantando en Brasil, ya estaba mostrando signos de fragilidad, con la crisis mexicana.

La rebelión en Chiapas, en 1994, sacaba a la superficie la primera gran expresión de la capacidad de resistencia popular, seguida por las luchas y marchas del Movimiento de los Sin Tierra de Brasil, los movimientos indígenas, principalmente en Bolivia y Ecuador, y el movimiento piquetero en Argentina. La elección de Hugo Chávez y las crisis contemporáneas de las tres principales economías del continente abrieron un nuevo período pasando de la resistencia a la disputa por la hegemonía que tuvo en las elecciones, la sucesión de los nuevos gobiernos como en Brasil, Argentina, Uruguay, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Paraguay y ciertas perspectivas en El Salvador.

Estos gobiernos, con matices entre ellos, fueron elegidos como la reacción a los gobiernos neoliberales ortodoxos, con la promesa de reconstruir los derechos sociales, reducir el peso del mercado y recuperar el papel del Estado. Lula habló de la prioridad de lo social. Hugo Chávez llegó a la vida política en oposición al paquete neoliberal de Carlos Andrés Pérez. Kirchner ganó en un intento de cambiar a Menem, que fue uno de los gobiernos más radicales del neoliberalismo en el continente.

La recuperación del papel de las políticas sociales, el fin del proceso de privatización, el final del proceso de debilitamiento de los Estados y ciertos niveles de coordinación común fortalecen a los nuevos gobiernos.

Los procesos de integración son una nueva dimensión, se acentuaron con mayor importancia cuando Estados Unidos y Brasil estuvieron a punto de completar el proceso de negociación del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas). El cambio de gobierno significó que las negociaciones estaban bloqueadas por el gobierno brasileño para que, como resultado de las movilizaciones contra el ALCA, fuera sepultado definitivamente y Estados Unidos aprobara la adopción de la orientación para buscar el libre comercio bilateral con Chile, Perú y Colombia. Por otro lado, se abrió el espacio para el fortalecimiento de las formas de integración del Mercosur y de otros tipos de integración regional, como el ALBA y Unasur.

El post-neoliberalismo

¿Qué es el post-neoliberalismo y el uso que se le da a esa expresión?

El capitalismo ha pasado por varias etapas en toda su historia. Después de que el proceso de acumulación originaria, que incluyó la llamada “revolución comercial” y todo el proceso de colonización de la periferia del sistema —incluida la esclavitud— se marcó en la construcción de los Estados nacionales por los sistemas de transición política de las monarquías constitucionales, sistemas híbridos entre el absolutismo y el surgimiento de las formas parlamentarias de la representación política de las nuevas clases emergentes. Durante este período se produjeron hegemonías separadas: las ciudades del norte de Italia y de los Países Bajos, siempre vinculados a la capacidad de controlar el tráfico marítimo hasta desembocar en la hegemonía Inglesa. Esta hegemonía articula el paso de la revolución comercial a la industrial, la consolidación de las relaciones de producción capitalista y de la circulación, también capitalista, como hegemónicas. El período histórico de la hegemonía británica corresponde a la promoción del liberalismo como la ideología dominante, que parecía ser la etapa final del desarrollo capitalista, en la que su ideología tenía un mayor consenso.

La crisis de 1929, sin embargo, creó las condiciones de agotamiento de este modelo. Todos los diagnósticos de la crisis señalaron que la responsabilidad de las políticas liberales fueron determinantes para que la economía entrara en receso durante las siguientes décadas. Después de los fuertes conflictos de la Segunda Guerra Mundial, fue promovido el keynesianismo modelo hegemónico —el bienestar normativo, social— a tal punto que desde el final del período presidencial de Richard Nixon, este afirmaba: “Todos somos keynesianos”.

Después del largo ciclo de expansión de la segunda post-guerra, el capitalismo se ha apoderado de un modelo de corte liberal, centrada en la desregulación y el “libre comercio”. No es la intención de reanudar de manera natural al capitalismo, era simplemente otro modelo hegemónico, producido por el agotamiento de la crisis anterior. Las condiciones históricas del capitalismo en las últimas

décadas del siglo XX. Representado por la desregulación, la promoción de la hegemonía del capital financiero, nacional y mundial. Incluso el “libre comercio” no ha sido restaurado, con supervivencias fuertes de proteccionismo nacional, especialmente en las potencias centrales del capitalismo.

En estas condiciones, ¿qué podría representar el post-neoliberalismo? Se lleva a cabo en el marco del período histórico de transición de bipolar a mundo unipolar bajo la hegemonía imperial de Estados Unidos y el paso —ya se ha dicho— un modelo estándar a uno neoliberal.

El post-neoliberalismo se basa en las condiciones generadas por el liberalismo que tenía, como algunas de sus consecuencias, la imposibilidad de la reanudación de los ciclos largos de expansión económica. Esta imposibilidad se basa en la hegemonía del capital financiero, en su forma especulativa, sobre el capital productivo. El superávit que se traduce en la esfera financiera, en lugar de ser emparejado y canalizado a las esferas productivas, una mayor concentración de los ingresos dentro de cada país y en todo el mundo.

18

El post-neoliberalismo representa, entre otras cosas, la expansión sin precedentes de las relaciones de mercado, como la desregulación que elimina las trabas a la expansión del capital en todos los ámbitos y territorios. Esta expansión fue acompañada por las ideologías que predicaban la centralidad del mercado.

La mercantilización y sus ideologías penetran profundamente en Estados Unidos, especialmente en la periferia, de esta forma se produjo la financiarización de sus estados. Ideológicamente, esta influencia ha promovido la polarización: lo estatal-lo privado, con la descalificación del primer término y la priorización del segundo, y la abolición de la esfera pública.

Una alternativa post-neoliberal tiene que ser necesariamente antineoliberal, lo que significa:

- Oposición a la desregulación.
- Opositores a la financiarización.
- Oposición a la precarización de las relaciones laborales.
- Oposición al “libre comercio”.

Oposición significa “la negación y la superación” (debate sobre el *aufhebung*, sintético en Alemania, que une a los dos significados de una palabra). Esto es útil para discutir lo que significa la negación y la superación de estas categorías: la desregulación, financiarización, la inestabilidad y el libre comercio. Un término y el otro no son absolutamente lo contrario porque las condiciones históricas pueden filtrar las posibilidades concretas, evitando que se incorpore un juego de lógica abstracta a la realidad concreta.

Los análisis de los modelos concretos de Bolivia, Ecuador y Venezuela permiten la aprehensión de la medida en que las políticas neoliberales en estos países, además de Cuba, representan una serie de elementos post-neoliberales o el contenido de este modelo. Esta hipótesis requiere un análisis detallado de estos países y, posiblemente, otra lógica para asumir un futuro post-neoliberal. Demanda el análisis sobre la naturaleza social de los modelos post-neoliberales, sus limitaciones, contradicciones, potenciales y perspectivas reales.

Post-neoliberalismo y anticapitalismo

La izquierda nació en la modernidad, de lo anti-capitalista, para negarla y tratar de superarla en el socialismo. Es portadora del progreso y la emancipación del trabajo y la clase obrera en el presente, prevé una sociedad sin clases y sin Estado.

El largo proceso de división interna del movimiento obrero y la izquierda ha producido dos tendencias: la socialdemócrata y la comunista, la primera, consiste en la democratización del capitalismo contra el capitalismo, y la segunda, quedó en la economía del modelo soviético, pero en experiencias anteriores y de otros países se proponen etapas de transición en la lucha anticapitalista. Esto se hizo cada vez más preciso en otros momentos históricos.

La transición del capitalismo a sus relaciones mercantiles de la época neoliberal se extendió a las grandes dimensiones de su historia, como si estuviera reiterando las promesas iniciales del capitalismo. Pero, al mismo tiempo, tiene lugar, un cambio radical del equilibrio de poder entre las clases sociales, con el fin de debilitar a las fuerzas anti-capitalistas. Generando una brecha entre las condiciones del agotamiento del



“Rio Herátoco” Blog’ - Paraguay.

capitalismo y las condiciones para la creación de las mismas para su superación, que se resume en el gran drama histórico contemporáneo.

Una respuesta a la crisis del agotamiento del modelo neoliberal se centra en el primer elemento de esta ecuación que es la identificación del antineoliberalismo y anticapitalismo, por lo que esta lucha tiene que culminar en el socialismo o encontrar su perspectiva y resolución solo y directamente en el socialismo. Esta concepción se basa en el entendimiento de que el neoliberalismo sería la etapa final del capitalismo, (Giovanni Arrighi, 1994) en su último trabajo sobre China nos habla de las etapas finales de ciclo de la hegemonía en la escala histórica. Estos pasos se fueron consolidando precisamente en momentos de la hegemonía del capital financiero, que muestra el agotamiento de la capacidad productiva y el modelo redistributivo. Anteriormente se ha producido el final de la hegemonía holandesa y la británica, y ahora se va a repetir en el declive de la hegemonía de Estados Unidos.

Por otro lado, en relación a la desregulación promovida por las políticas neoliberales a fa-

vor de la hegemonía del capital financiero en su modalidad especulativa, con el fin de iniciar un modelo diferente, sería necesario reproducir nuevas formas de regulación económica. Aunque éstas sean muy difíciles de aplicar, incluso en la crisis actual, porque la desregulación se ha instituido.

Esto no puede provenir de un solo país, por importante que sea, porque otros se beneficiarían de los flujos de capital que rechace este país. Al mismo tiempo, un acuerdo internacional importante es difícil de implementar por la diferenciación de intereses entre las grandes potencias y entre las diversas corporaciones internacionales.

Pero, al mismo tiempo, el fin de la bipolaridad internacional redujo el horizonte internacional que se limitó al campo capitalista, con China mediante la conversión de su economía a las relaciones de mercado y con Cuba que se las arregló para superar las dificultades, el fin del campo socialista.

El eje que analiza Arrighi plantea que se trata de superar la creciente hegemonía de Estados Uni-



“4 de agosto” Foto: Anónimo.

dos en la región de Asia. En primer lugar, en Japón, cuya prolongada recesión impidió asumir un papel más importante en la crisis hegemónica. Luego, en los “tigres asiáticos”, golpeados por una importante crisis financiera internacional de finales de los 90 del siglo pasado, y, por último, China, en el proceso de integración acelerada en la economía de mercado. Por lo tanto, el énfasis en las posibilidades de la decadencia norteamericana está ubicado en el marco de la economía capitalista y no indica la posibilidad de promover un proceso de transición post-capitalista.

En el plano nacional, se expresa el mismo dilema: si el neo-liberalismo ha señalado los límites del capitalismo, en promover el desarrollo económico, en la distribución de los ingresos, al mismo tiempo han mellado las bases de soluciones superadoras del neo-liberalismo, es decir, aún más,

del capitalismo. Erosionando la base social, para poner la mayor parte de los trabajadores fuera de las relaciones formales de trabajo, dejándolos en condiciones precarias, que han luchado para organizar, para representarse a sí mismos políticamente y legalmente, para tener una identidad social, para construir una cultura colectiva para luchar por sus derechos. Erosionando, también, para consolidar la hegemonía ideológica liberal, sobre todo, por el grado de influencia de la “forma de vida americana” ¿Cuál será la proliferación de centros comerciales de publicidad y de la naturaleza comercial de los medios de comunicación?

Esta combinación de factores ha hecho que el drama esencial del mundo contemporáneo — como hemos dicho — es la diferencia entre la desaparición del capitalismo expresado en su fase neoliberal y el retraso en las condiciones subjetivas para

la generación de posibilidades de superarla. Esta diferencia se explica, en última instancia, en la crisis de hegemonía en el mundo contemporáneo y expone la Marcha de los dilemas del post-neoliberalismo.

América Latina, una región en la que se probaron los principios del neoliberalismo como modelo hegemónico, también fue donde anteriormente se intentó implementar modelos alternativos. Una región muy importante dentro del modelo de dominación porque se convirtió en un territorio para la inestabilidad hegemónica y de la búsqueda de alternativas.

La resistencia contra el neoliberalismo en países como Brasil, Uruguay y México, entre otros, condujo a la formación de una fuerza de oposición significativa que en muchos casos impidieron, plenamente, los proyectos neoliberales. Sin embargo, las fuerzas políticas, con el apoyo de estos movimientos, comenzaron a expresar la resistencia política al neoliberalismo, pero no a poner en práctica políticas post-neoliberales; permanecieron dentro del modelo, acribillándolo con las políticas sociales compensatorias.

Mientras que otros cuatro gobiernos buscan posicionarse claramente afuera del modelo: Cuba, Venezuela, Bolivia y Ecuador; desarrollando políticas diferenciadas con estructuras socio-económicas distintas entre sí, pero que tienen en común el hecho de no obedecer a objetivos económicos y financieros como un elemento central; afianzando el eje de sus políticas centradas en los objetivos de carácter social. La búsqueda de lo social es una estrategia que está subordinada a la economía rompiendo la hegemonía del capital financiero y los mecanismos de mercado.

Lucha anti-neoliberal: la resistencia a la hegemonía

Como se mencionó anteriormente, en la construcción de un nuevo camino para poner término a la hegemonía neoliberal, la izquierda latinoamericana ha pasado a la defensiva de forma casi incuestionable durante los años 90. Para ello, los movimientos sociales tuvieron que jugar un rol protagónico en la etapa de resistencia enfrentándose a situaciones difíciles.

En ese momento, se hizo una dura crítica a los partidos políticos, los gobiernos, la esfera política y al Estado; se desarrolló la expresión “autonomía de los movimientos sociales” como una esfera de la “sociedad civil” que prioriza la lucha contra el neoliberalismo. Esta estrategia nos ha permitido reagrupar a las fuerzas de la resistencia, en términos sociales.

En las crisis de México, Brasil y Argentina se veía una recesión o agotamiento del impulso inicial del modelo neoliberal y sus crisis políticas, paralelamente se iba constituyendo la apertura de brechas que permitían generar formas de recomposición política de la oposición al neoliberalismo. La elección de Hugo Chávez, en 1998, inició este proceso que ya tiene diez años, con la proliferación de un nuevo tipo de gobierno, abiertamente anti-neoliberal. Sin embargo, podemos decir que durante el período de auge del neoliberalismo se abrió un período de disputa sobre qué tipo de gobierno tendría éxito.

Los movimientos que se mantuvieron en el marco de lo que ellos llaman la “autonomía de los movimientos sociales”, renunciaron al debate político nacional, consiguiendo recluirse en espacios reducidos o espacios estrictamente locales e incluso han desaparecido. El primer caso es el de los zapatistas en México que terminó en Chiapas con la pérdida de la capacidad de presencia en todo el país y sin propuestas que permitan aglutinar fuerzas a nivel nacional para que puedan presentarse como una alternativa para el país en su conjunto. El segundo es el caso de los piqueteros en Argentina, que, después de la mayor crisis política del país donde consiguieron, en una semana, que tres presidentes renunciaran, llamando anticipadamente a la elección presidencial, se refugiaron en el lema “Qué se vayan todos”. Como resultado de ello, Néstor Kirchner ocupó el espacio evitando el regreso de Carlos Menem, aprovechando la energía de las movilizaciones populares pero, años más tarde, los piqueteros, prácticamente, han desaparecido, excepto el sector que se ha articulado al gobierno.

Por otro lado, está el caso paradigmático de Bolivia, donde el nuevo ciclo de protestas y levantamientos que se inició con la “guerra del agua” en el año 2000 llevó a la fundación de un partido por parte de los movimientos sociales: el MAS (Movimiento al Socialismo) para reproducir el liderazgo político del Estado. La izquierda tra-



“El Lobo” Grabado: Claudia Peñaranda.

22

dicional boliviana reducía la participación de los indígenas a campesinos, pequeños propietarios, como supuestos aliados de la clase proletaria obrera minera, borrando toda su identidad secular, como aymara, quechua, guaraní, y haciendo una crítica a esta concepción de la izquierda tradicional, fue posible reconstruir un sujeto político de los pueblos indígenas que llevó al triunfo del primer líder indígena a la presidencia del Estado y la apertura de la construcción de un nuevo Estado en el país.

De una forma u otra, este es el camino seguido por el campo popular de Ecuador y Venezuela. En Ecuador, los movimientos indígenas realizaron grandes luchas de resistencia, provocando la caída de dos presidentes, el tercero, Lucio Gutiérrez, fue derrocado por la movilización con mayor participación de movimientos sociales urbanos, sin embargo, se hizo cargo del timón del Estado, hasta la división y debilitamiento del movimiento. La elección de Rafael Correa es la reanudación de ese ciclo de movilizaciones en la pelea por el poder del Estado y su reconstrucción. Del mismo modo, el proceso venezolano, llevado a cabo inicialmente por el militar nacionalista, moviéndose con una tendencia similar a los casos anteriores con el apoyo y la aparición de un nuevo movimiento de masas que no existía en el país.

En los países con gobiernos moderados, progresistas, pero que no han podido romper abiertamente con el modelo, se podría decir, por ejemplo, en el caso de Brasil, que es la continuidad

de la política financiera pero con el hito fundamental de que es una nueva política económica, así como en Argentina, Uruguay y Paraguay, donde, probablemente, las relaciones entre movimientos sociales y fuerzas políticas deben permanecer en el espacio estatal, bajo las formas tradicionales de apoyo crítico a los gobiernos.

En estos países, los dilemas de los movimientos sociales no son simples, porque el campo político solo permite dos tipos de situación: o bien para romper con estos gobiernos, opción considerada como la continuidad directa de sus predecesores y, por tanto, meramente administradores de los modelos neoliberales, posición muy conveniente para los enemigos de estos movimientos, incluida la posición de ultraizquierda característica de ciertos sectores de estos países, o bien la posición de alianza de los sectores de izquierda con los gobiernos para su lucha contra los sectores conservadores, en una dimensión marcada por su carácter contradictorio.

El campo popular de América Latina se compone de los gobiernos moderados y otros, que tienen en común, no solo la promoción de políticas sociales que recomponen los derechos expropiados por el neoliberalismo, sino también una política exterior que favorece los procesos de integración regional en lugar de la firma de acuerdos de libre comercio con Estados Unidos. El malentendido está en esa línea divisoria fundamental en el continente de hoy en día y no el de una supuesta “izquierda buena” y una “izquierda mala”, como predicaban los teóricos de la derecha (como Jorge Castañeda,



entre otros) provocando más bien la división de la izquierda, la cooptación de su sector proletario industrial o fabril moderado y el aislamiento de los sectores más radicales.

Después de un progreso relativamente rápido, los nuevos gobiernos han estado bajo fuerte ataque y presión por parte de los nuevos sectores de la derecha recompuesta. Se intentó un golpe de Estado en abril de 2002 en Venezuela, más adelante en los duros ataques a Lula, a Néstor y Cristina Kirchner, a Evo Morales, y aunque estas estrategias no representen una plataforma programática renovada de la derecha han debilitado o retrasado su capacidad para avanzar en la superación del modelo neoliberal y los proyectos de integración regional. En la elección de los sucesores de los actuales presidentes, tanto de Lula, como de Tabaré Vázquez, Cristina Kirchner, Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa se estará jugando, en gran medida, el futuro de la región para esta mitad del presente siglo.

Dentro de esta situación se presentan estas dos posibilidades: que los actuales gobiernos decidieran continuar avanzando en dirección del post-neoliberalismo o, que estos gobiernos fueran sustituidos por los restauradores aunque con rostros distintos a los del antiguo modelo neoliberal. Es esta lucha entre lo nuevo, que busca allanar el camino con dificultad, y lo viejo que trata de resistirse al cambio sin mucha dificultad, lo que marca la actual inestabilidad en el continente, la expresión de una grave crisis hegemónica que caracteriza su momento histórico actual.

Bibliografía

- Arrighi, G. (1994). *The Long Twentieth Century*. Ed UNESP, Sao Paulo.
- Sader, E. S. (2008). *Posneoliberalismo en América Latina*, 1ra. Ed. Buenos Aires: Instituto de Estudios y Formación CTA, CLACSO. Pág. 96.
- Sader, E. S. (2008). *Razones de Esperanza. América Latina en Movimiento*, Vol. 429, Págs. 23-26.
- Sader, E. S. (2009). *El nuevo lunar: los caminos de la izquierda latinoamericana*, 1. y d. Nueva York: Editorial Boitempo. Vol. 1, Pág. 190.
- Sader, E. S. (2009). *El Nuevo Superior: Los Caminos de la Izquierda de América Latina*. Buenos Aires: Siglo XXI, CLACSO. Pág. 208.
- Sader, E. S. (2010). *América Latina y la Historia en el Período Actual*. Revista de Ciencias Sociales (Quilmes), Vol. 17, Págs. 265-271.
- Sader, E. S. (2010). *América Latina en el período histórico actual*. En: Filmus, Daniel. (Eds.). *Crisis, Transformación y Crecimiento: América Latina y Argentina (2000-2010)*. Buenos Aires: Eudeba, Págs. 19-25.
- Sader, E. S. (2010). *Diez años fuera de este mundo posible*. Queridos amigos, Vol. 1, Págs. 43-43.
- Sader, E. S. (2010). *El destino manifiesto de ser colonizado*. Casa de las Américas, Vol. 259, Págs. 127-133.
- Sader, E. S. (2010). *Brasil visto desde América Latina y América Latina viendo a Brasil. Nuestro Camino* - Revista de Arquitectura, Arte y Cultura, Vol. 1, Págs. 38-40.
- Sader, E. S. (2011). *Teclas de edad - Historia: Venezuela antes y después de la aparición de la figura política y el liderazgo de su actual presidente*. Charter School de Capital, Vol. 59, Págs. 42-43.
- Sader, E. S. (2011). *Las élites y su nacionalfobia estructural*. Insight de Inteligencia (Río de Janeiro), Vol. 54, Págs. 42-48.
- Sader, E. S. (2011). *Dilma Sucesora de Lula: Los primeros 100 días*. NACLA Report on the Americas (1993), Vol. 44, Págs. 31-33.
- Sader, E. S. (Ed.), Nobile, R. (Eds.). *América Latina - Enciclopedia Contemporánea de América Latina y el Caribe*. 1. y d. Nueva York: Boitempo de 2006, Vol. 1, Págs. 1472.
- Sader, E. S. (Ed.), Nobile, R. (Eds.), Martins, C. E. (Ed.); JINKINGS, I. (Ed.) (2009). *América Latina - Enciclopedia Contemporánea de América Latina y el Caribe*. Madrid: Ediciones Akal. Pág. 1383.

Las elecciones presidenciales en México, la izquierda y la democracia*

El 1 de julio de este año, se celebraron en México las elecciones para la renovación de la Presidencia de la República, la Cámara de diputados, de senadores y varias gubernaturas, la jefatura del Distrito Federal y presidencias municipales en los Estados. Ésta era la tercera vez en que la izquierda se unía para tratar de acceder a la presidencia de la República por la vía electoral. La izquierda ha presentado candidatos a dicho puesto desde hace décadas, sin embargo, en fechas recientes, han sido tres las ocasiones en que, a partir del apoyo popular, se han reunido las condiciones para lograr el triunfo.

Gabriel Vargas Lozano

1988: primer fraude electoral

La primera campaña se llevó a cabo en 1988 como un intento para detener la estrategia neoliberal que había adoptado el grupo en el poder. En efecto, en 1982, el país había llegado a una encrucijada a partir de la crisis internacional del petróleo que afectó profundamente a nuestro país debido a la petrolización de la economía nacional y su ineficiente manejo realizado por el presidente José López Portillo. Para tratar de detener la debacle nacional, este mandatario procedió, ante la

huída de capitales, al control de cambios y la expropiación de la Banca privada. Al respecto, en su último informe pronunció, con lágrimas en los ojos la célebre frase de: “¡Ya nos saquearon! ¡No nos volverán a saquear!”. A López Portillo lo sucedió Miguel de la Madrid quien tenía dos opciones: tratar de fortalecer el desarrollo nacional con cuotas de autonomía frente al proceso de globalización o bien adoptar la política neoliberal definida por Ronald Reagan y Margaret Thatcher como solución a la crisis del *welfare state*. De la Madrid optó por la última y como primer acto de su gobierno, abrió indiscriminadamente las



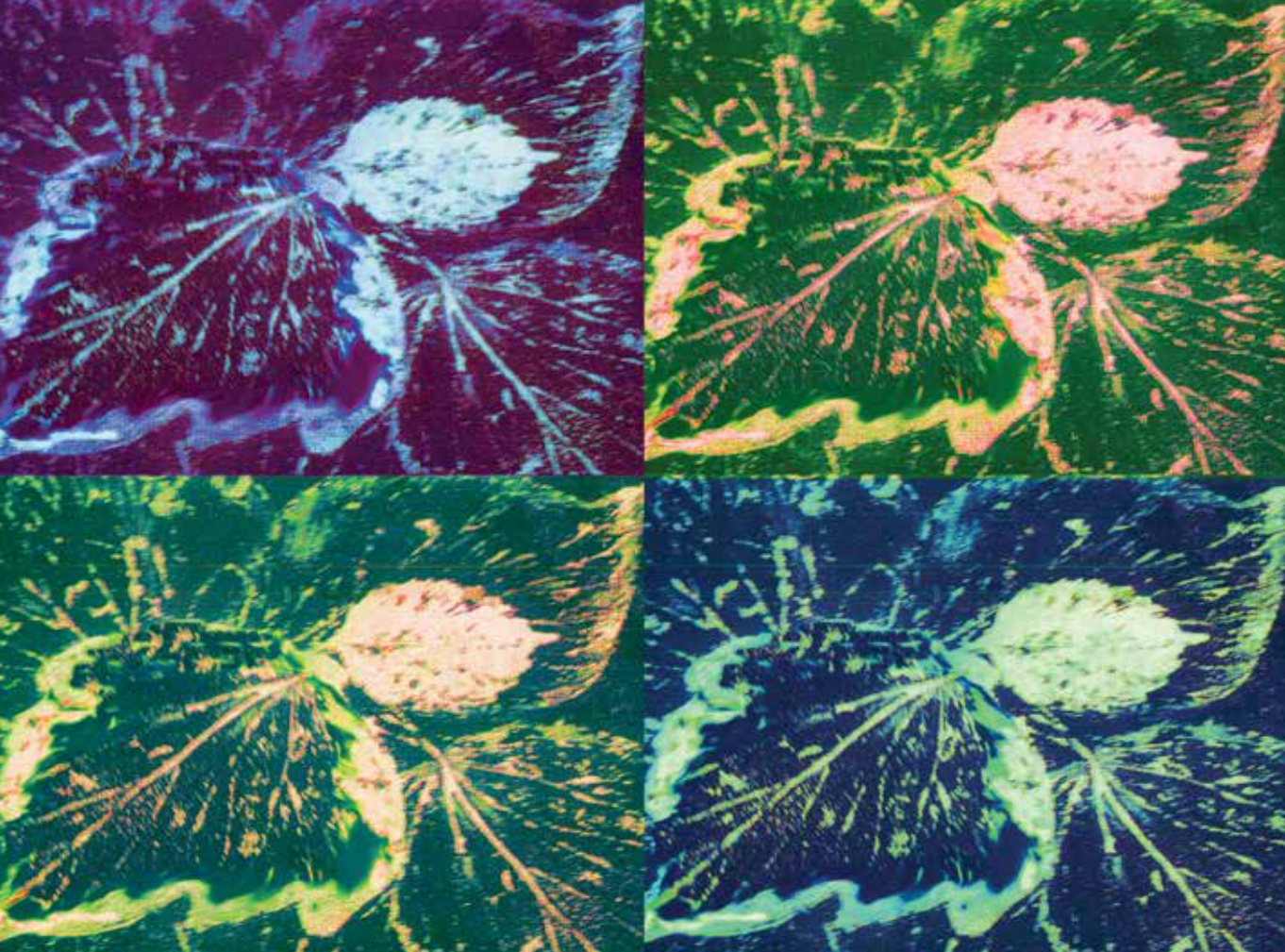
Gabriel Vargas Lozano

Es profesor e investigador de filosofía política en el Departamento de Filosofía de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. Fundador y director de la revista *Dialéctica*. Publicó, entre otros textos, *Más allá del derrumbe*, en 1994, y coordinó con Francisco Piñón el libro: *México hoy. Crisis, desafíos y alternativas*, en 2007. También publicó *Filosofía ¿para qué? Desafíos de la filosofía en el siglo XXI*, en 2012.

25

fronteras a los productos extranjeros, provocando el derrumbe de gran parte de la industria nacional. El neoliberalismo implicó, una profunda desviación de la estrategia que había seguido el PRI durante décadas y que estaba basada en la ideología del “nacionalismo revolucionario” que implicaba, entre otras cosas, un “Estado benefactor” con partido único de Estado, clientelista y corporativista. Esta situación provocó un profundo malestar en el propio partido oficial que apareció con fuerza al término del período presidencial en que debía definirse al sucesor. La disidencia fue encabezada por el Ing. Cuauhtémoc

* Para *La Migraña*. México, D.F. 15 de agosto de 2012.

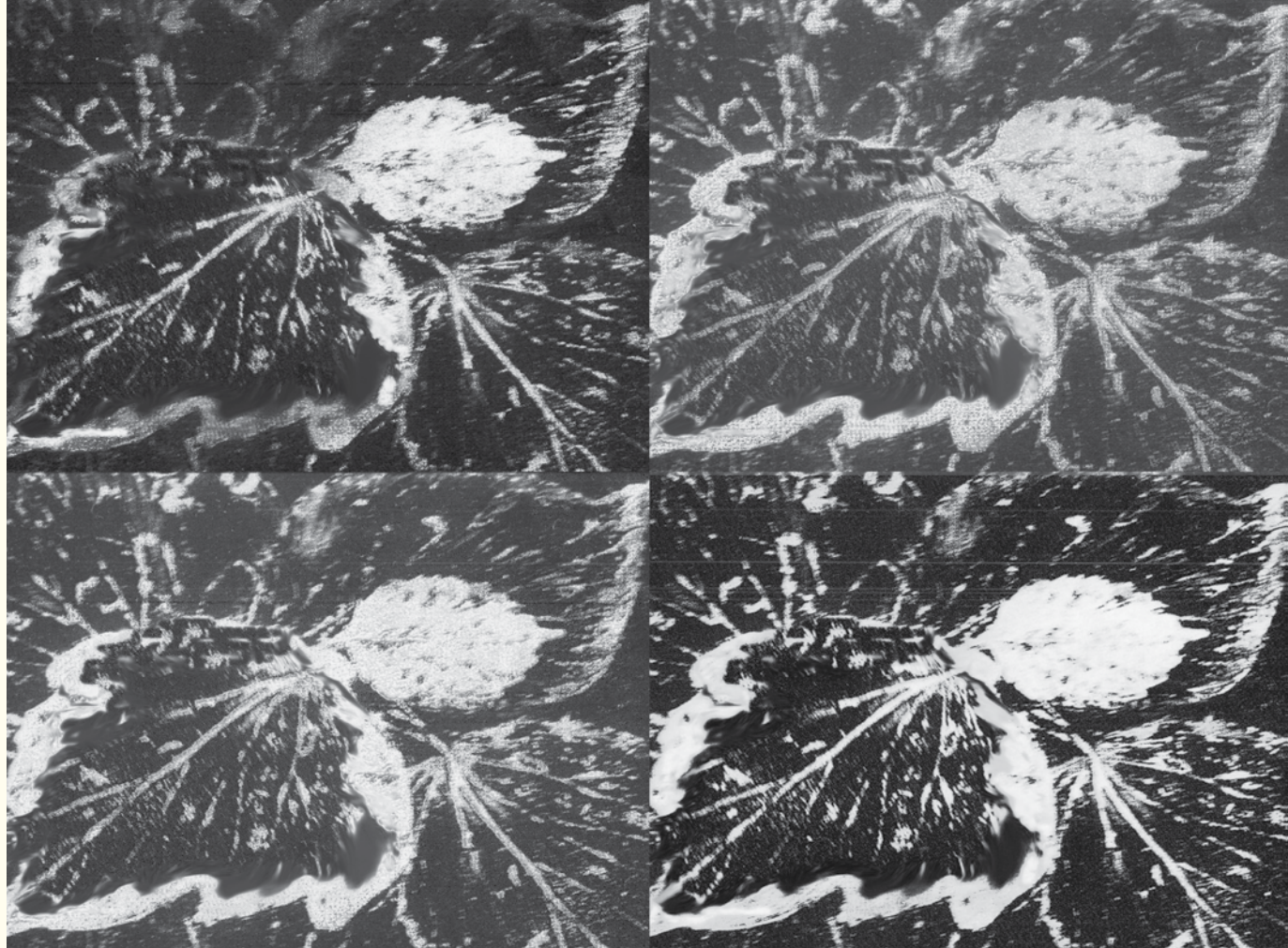


“Malva Warhol” Grabado: Claudia Peñaranda.

26

Cárdenas (hijo del Gral. Lázaro Cárdenas, presidente patriota) y una serie de dirigentes como Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez y otros. Este sector descontento le solicitó a Miguel de la Madrid un cambio en las reglas tradicionales de selección del candidato oficial: en lugar del consabido “dedazo” presidencial, una consulta democrática a la base del partido. Era obvio que se trataba de pedirle peras al olmo y por tanto, los disidentes fueron expulsados del PRI. Cárdenas entonces lanzó por su cuenta su candidatura a la Presidencia apoyado inicialmente por un partido formado por ex militares nacionalistas (el PARM) e inmediatamente obtuvo una serie de adhesiones de todo el espectro político (desde la derecha anti-neoliberal hasta el trotskismo). La izquierda socialista, aglutinada en el Partido Mexicano Socialista (PMS) también se sumó a su candidatura declinando a su candidato, el Ing. Heberto Castillo. El 6 de julio de 1988 se llevaron a cabo las elecciones y el gobierno, al observar que el cómputo de votos no era favorable para su candidato, Carlos Salinas de Gortari, interrumpió la afluencia de cifras en las computadoras y llevó a cabo un escandaloso fraude que ha sido llamado “la caída del sistema”¹. Posteriormente, la fracción priísta de la Cámara de diputados que tenía la mayoría, declaró la validez de las elecciones. El nuevo e ilegítimo presidente, procedió entonces a conformar un bloque de fuer-

zas al que integró a la derecha (alta jerarquía de la Iglesia católica, el PAN y un grupo empresarial). Aquí encontramos el punto clave de la conformación de la estructura de poder actual. El triunfo de Salinas permitió al gobierno acceder a una fase más agresiva de las reformas neoliberales². Como lo expone Andrés Manuel López Obrador en su valiente libro, *La mafia que se adueñó de México... y el 2012*, Salinas de Gortari vendió a “precio de venta de garaje”³ las empresas estatales, propiciando así, la conformación de un grupo de empresarios que se convirtieron en inmensamente ricos en un tiempo récord (uno de los ejemplos más notables fue Carlos Slim quien se quedó con la compañía estatal “Teléfonos de México” y que actualmente, no por casualidad, es el hombre más rico del mundo por encima de Bill Gates); entregó los bancos a algunos individuos que posteriormente cometieron una serie de fraudes; privatizó el campo; firmó un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN) que ha resultado injusto para nuestro país y persiguió a la izquierda que había conformado un nuevo partido: el Partido de la Revolución Democrática (PRD)⁴. Agregaría que la política neoliberal pudo ser llevada a cabo con cierta facilidad porque la izquierda recibió uno de los golpes más fuertes de su historia: el derrumbe del llamado “socialismo realmente existente” en Europa del este y la URSS, de 1989 a



1991. Este golpe, como se sabe, produjo una profunda crisis de la izquierda y una recomposición mundial en todos los órdenes⁵. Habrá que decir también que al disiparse las brumas del derrumbe apareció de nuevo, con toda su crudeza, el capitalismo realmente existente con sus abismales contradicciones.

Al final del período salinista, el 1 de enero de 1994, estalló la rebelión neo-zapatista en el Estado de Chiapas. Frente a esta rebelión que tuvo una fuerte repercusión mundial, Salinas buscó primero, masacrar al movimiento mediante la acción militar, sin embargo, al no lograrlo en pocos días y frente a una creciente indignación nacional e internacional, se vio obligado a iniciar una serie de negociaciones que culminaron en los “tratados de San Andrés Larraizar” que, por cierto, hasta ahora no se han cumplido, pero que han permitido que se mantenga una suspensión de hostilidades, por un lapso de dieciocho años que se ha aprovechado para conformar, de manera creativa, formas democráticas de autonomía indígena en el territorio controlado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional⁶.

Salinas cedió el poder a Ernesto Zedillo Ponce de León, tras el asesinato de estado del candidato oficial, Luis Donald Colosio⁷, quien continuó

con las reformas neoliberales y propició la transferencia al pueblo de México de los cuantiosos costos del rescate bancario que se produjo por la quiebra fraudulenta de varios bancos⁸.

Gracias a la lucha política de la oposición, se creó, en 1990, el Instituto Federal Electoral (IFE) y luego, en 1996, el “Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación” (TEPJF). Estos dos organismos sustituyeron el control de las elecciones por el gobierno y alentaron la esperanza de que hubiera una mayor equidad en los procesos electorales.

Al término de su período (1994-2000) el Presidente Zedillo, al no poder designar a un sucesor “a modo” cedió el poder a Vicente Fox Quesada, ex director de Coca Cola para América Latina y ex gobernador del Estado de Guanajuato, quien, al frente de una serie de empresarios neoliberales, había formado parte de la alianza de Salinas con la derecha⁹. El triunfo de Fox se le “vendió al pueblo” como el primer triunfo de la democracia en México debido a que, por primera vez, en setenta años triunfaba un partido que no era el tradicional. La verdad era que Fox representaba la continuidad de la línea económica y la llamada “transición a la democracia” brilló por su ausencia.



“Santa Ana” Foto: J. C. Domínguez.

28

A pesar de que la izquierda había perdido las elecciones federales de 1988 y de 1994, tres años más tarde, el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas ganó abrumadoramente las elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal. La razón de este triunfo fue debido, en gran parte, a una respuesta positiva de una ciudadanía fuertemente politizada a través de una larga trayectoria de luchas políticas que en la historia reciente venían de los movimientos ferrocarrilero, de los médicos, de los maestros y en especial, del movimiento popular de 1968 que a pesar de haber sido reprimido por el gobierno mediante la matanza del 2 de octubre en la Plaza de Tlatelolco, había dejado marcada la necesidad de la democracia en nuestro país. A lo anterior, agreguemos la importante gesta electoral de 1988. Animado por este triunfo, Cárdenas se presentó de nuevo en las elecciones del año 2000, pero perdió frente a Fox (del PAN) y Francisco Labastida (del PRI). Habrá que decir que estas elecciones federales también fueron un fraude ya que, además de una parafernalia de trampas, compras de votos, robo de urnas, alteración de actas, etc., los dos últimos candidatos se excedieron en los gastos de campaña obteniendo ilegalmente fondos millonarios. En el caso del candidato del PAN, integró una asociación llamada “Amigos de Fox”

y en el de Labastida, recibió una gran cantidad de dinero a través del Sindicato de trabajadores de Petróleos Mexicanos. A esta última acción se le denominó “el Pemex-gate” recordando el *Water-gate* de Nixon. Sin embargo, en forma mañosa, quienes hicieron las reformas electorales dejaron la dictaminación de los gastos de campaña para después de la toma de posesión del candidato triunfante y por tanto, a pesar de que los mencionados fueron encontrados culpables de violar la ley, todo se resolvió en una simple multa a los partidos que sostuvieron sus candidaturas. Esta incongruencia continúa hasta hoy.

2006: segundo fraude electoral

A Cárdenas lo sucedió en el gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, quien había sido parte del grupo disidente cardenista; un aguerrido luchador por la democracia en su natal Tabasco y quien había accedido a la Presidencia del PRD. López Obrador realizó, en el Distrito Federal, una importante gestión a favor de la ciudadanía: fundó una Universidad y un sistema de preparatorias; propició una ayuda permanente para los adultos mayores para alimentos y medicinas; realizó una serie de obras

de vialidad y una serie de mejorías para la ciudad. Esto lo colocó en excelentes condiciones de convertirse en candidato de la izquierda para las elecciones de 2006. Fue por ello que tanto Fox como sus aliados idearon toda una estrategia para desprestigiarlo e inclusive para eliminarlo como candidato antes de que se efectuara el proceso electoral. Dentro de esta estrategia la Procuraduría de la República (a cargo del ejecutivo) lo acusó de violar la ley al haber descatado la orden de cubrir un pago millonario a una serie de personas que se decían propietarios de una gran extensión de terreno urbanizado llamado el "Paraje San Juan" que ocupaba 298 hectáreas y que se habían expropiado para el bien público. En este caso lograron que un juez dictara la sentencia de un pago de 1810 millones de pesos como indemnización para los supuestos propietarios. Estos falsos propietarios habían utilizado documentos falsos, falsificado firmas y otros actos ilícitos para lograr una sentencia a su favor. Frente a ello, López Obrador se negó a disponer del dinero del pueblo y con el apoyo de la Asamblea de representantes del D.F. logró detener el proceso. En virtud de que la acusación estaba por ser fallada a favor, curiosa y sorpresivamente, la Secretaría de la Reforma Agraria "descubrió" que el predio "era propiedad de la nación" y que, por tanto, no procedía la indemnización.

A pesar de lo anterior, Vicente Fox armó una segunda acusación para juzgar a López Obrador por no haber ordenado la detención de las obras que realizaba el gobierno de la ciudad, para construir un camino hacia un hospital ya que pasaban, según se aducía, por una predio llamado "El Encino" de propiedad privada. El juicio prosiguió y el 7 de abril de 2005, el pleno de la Cámara de diputados decidió quitar el fuero a López Obrador para que fuera juzgado. Se pretendía eliminar al candidato de la izquierda a la mala, sin embargo, las protestas públicas obligaron a Fox a dar marcha atrás y el 27 de abril comunicó que la Procuraduría no ejercería la acción penal. En el ínterin, Salinas de Gortari, Diego Fernández de Ceballos y el secretario de Gobernación, Santiago Creel, armaron todo un complot para desprestigiar a López Obrador, aprovechando que un empresario argentino (que hacía negocios en las delegaciones del D.F. y que había sido acusado de fraude) había grabado subrepticamente a dos importantes colaboradores del jefe de gobierno, recibiendo dinero a título de préstamos. A ello se agregaron unos vídeos,

de procedencia desconocida y que le tomaron al secretario de finanzas del D.F. en el famoso Hotel Bellagio de Las Vegas. Todo ello fue transmitido por la televisión en su horario matutino. La idea era involucrar a López Obrador en estos actos de corrupción. Todo este asunto generó un incidente internacional debido a que el empresario argentino, de nombre Carlos Ahumada, huyó a Cuba, en donde fue aprehendido por las autoridades y después de interrogarlo, devuelto a México debido a la acusación que pesaba contra él por parte del gobierno del Distrito Federal. En Cuba, Ahumada confesó el intento de venta de los vídeos a los enemigos de López Obrador para tratar de librarse de la culpa y hacer un buen negocio. Afortunadamente, todo esto fue descubierto y los culpables fueron encarcelados.

Ante la imposibilidad de eliminar al candidato de la izquierda, el 2 de julio de 2006 se efectuaron las elecciones. Los resultados oficiales fueron:

Según el IFE, Felipe Calderón Hinojosa había ganado por 58 décimas de un punto porcentual. López Obrador entonces impugnó los resultados ante el Tribunal Electoral solicitando la revisión de todas las casillas y el Tribunal solo aceptó hacerlo en el 9.07 % de ellas. Al final, ratificó el triunfo del candidato de la derecha¹⁰.

Conclusiones hasta aquí

¿Qué conclusiones podemos extraer de los anteriores procesos? En México no ha habido realmente democracia. Existen reglas democráticas plasmadas en la ley, pero no se cumplen. Durante décadas, el partido oficial en el gobierno creó una "cultura" de la deshonestidad, la corrupción, la subordinación y el autoritarismo en parte de la población. Esta forma de ser, en lo que Hegel llamaba "el mundo de la eticidad", pudo sostenerse mediante el mecanismo de crecimiento (durante algunos sexenios la política desarrollista permitió un crecimiento de 5 % y 6 % anual del PIB) y tolerancia a la corrupción. Sin embargo, a fines de los sesenta, el modelo económico y político quedó obsoleto. Sobrevino, entonces, un período de inestabilidad y de guerrillas que fue conjurado mediante el acuerdo de 1977, con el propósito de que la lucha política se condujera por la vía electoral. El auge petrolero que permitió la entrada de cuantiosas divisas durante el período 1976-82 y que pudo ser aprovecha-

do para establecer nuevas bases para un desarrollo sustentable fue desaprovechado por la corrupción y el despilfarro del nuevo rico. Todo ello desembocó en el neoliberalismo que fue “vendido” a la población por Salinas de Gortari como “el paso de México al primer mundo”¹¹. Desde ese momento hasta hoy, las fuerzas progresistas han luchado para detener al bloque de poder beneficiado por la venta de las empresas del Estado mediante una lucha por la democracia, sin embargo, estas fuerzas no han podido revertir esa estrategia apoyada por las grandes transnacionales y el bloque internacional de países altamente tecnificados.

El bloque neoliberal y en el último período neo-conservador, profundizó la desigualdad entre ricos y pobres y ha mantenido a más de la mitad de la población en la pobreza y la extrema pobreza. Millones de mexicanos han tenido que emigrar a Estados Unidos para poder sostener a sus familias. Por su lado, el gobierno ha tratado de contener una violencia latente entre los sectores más pobres, implementando programas de ayuda y por otro lado, conformando una suerte de “democracia ficticia” que le es necesaria para legitimar el régimen. Para ello, ha recurrido, por un lado, a dejar en la ignorancia a millones de personas al concentrar la información en un duopolio de la televisión integrado por Salinas Pliego (TV Azteca) y Azcárraga Jan (Televisa) que se convirtieron en los medios fundamentales de la manipulación de la opinión pública. En esta dirección, en las últimas décadas, se importó un modelo de democracia de mercado desarrollado, principalmente, en Estados Unidos y que representa una verdadera trastocación del ideal democrático¹². Así vemos que detrás de las reglas acordadas y las urnas, se encuentran los poderes fácticos (iglesia, medios de comunicación, empresarios, el ejército, las transnacionales, el gobierno, Estados Unidos y la OCDE) que tienen la función de inclinar la balanza hacia un lado u otro¹³.

Durante seis años, Calderón prosiguió el guión del neoliberalismo. Privatizó la industria eléctrica, dejando en la calle a miles de trabajadores; privatizó las pensiones; realizó una reforma tecnocrática en la Educación Media Superior y favoreció al duopolio de la televisión con nuevas concesiones, entre otras medidas. Lo que no alcanzó a hacer fue cambiar la ley del trabajo y abrir defi-

nitivamente las puertas al capital extranjero en el sector energético. El crecimiento de los gobiernos del PAN, durante sus doce años de gobierno, fue del 1.5 % anual, lo cual deja el país con un ejército de desempleados y la mitad del país hundido en la pobreza y en la ignorancia. Pero además, mientras Fox “dejó hacer al narcotráfico”, Calderón emprendió en su contra una estrategia militar equivocada con el resultado global durante su sexenio, de 60,000 muertos, 20,000 desaparecidos y zonas del país controladas por los carteles de la droga. Frente a ello, ha surgido un movimiento por la paz y dignidad dirigido por el poeta Javier Sicilia, quien sufrió en carne propia la muerte de un hijo, que ha denunciado, desde el lado de las víctimas, todo el clima de horror que vivió mucha gente en el país¹⁴.

Las elecciones de 2012

En las recientes elecciones se presentaron cuatro candidatos:

Enrique Peña Nieto, exgobernador del Estado de México y parte de un grupo que ha dominado ese poderoso Estado durante décadas llamado “el grupo Atlacomulco” en alianza con el Partido Verde Ecologista de México, partido que fue expulsado de la Internacional Verde por ser una usurpación de los principios ecologistas.

Josefina Vázquez Mota, quien había sido estrecha colaboradora de Fox en una secretaría fundamental llamada “Secretaría de desarrollo social” que cumple un papel de control de la gente pobre, mediante apoyos económicos y posteriormente fue nombrada, sin ninguna experiencia en el cargo, Secretaría de Educación Pública, por Felipe Calderón.

Andrés Manuel López Obrador, luchador histórico de la izquierda a quien ya nos hemos referido.

Y finalmente, el Ing. Gabriel Quadri de la Torre, candidato del partido Nueva Alianza, propiedad de la profesora Elba Esther Gordillo¹⁵.

Ahora bien, durante los seis años que transcurrieron, López Obrador visitó prácticamente todo el país y organizó un movimiento denominado “Movimiento de Regeneración Nacio-

nal" (MORENA) que involucró a mucha gente que no simpatizaba con el PRD pero sí con la lucha por una sociedad mejor; realizó una serie de alianzas con algunos sectores empresariales que han sido golpeados por la crisis; convenció a importantes figuras públicas para que lo acompañaran en su posible gestión y que son una garantía para sacar al país del estado de crisis en que se encuentra como el Dr. Ramón de la Fuente, ex-Rector de la UNAM en educación; el Dr. René Drucker en investigación científica; la escritora Elena Poniatowska en cultura y muchos otros. López Obrador también conjuntó a los partidos: PRD, MC y PT creando una alianza progresista; prometió a los zapatistas que el problema indígena se resolvería; tendió lazos con el movimiento encabezado por el poeta Sicilia por la paz, la justicia y la dignidad y, finalmente, logró la adhesión de lo mejor de la intelectualidad nacional, quienes dieron a conocer dos libros colectivos: *Nuevo Proyecto de Nación* y *Los Grandes Problemas Nacionales*. De este último libro hay que hacer notar que participaron, como conferencistas, entre otros, el historiador Lorenzo Meyer (que abordó las difíciles relaciones con EE.UU.); el biólogo Víctor Toledo, sobre ecología; la luchadora social Rosario Ibarra de Piedra que habló sobre la violencia del Estado; el historiador Enrique Semo, sobre los límites del neoliberalismo; el político Porfirio Muñoz Ledo que elaboró una exposición sobre la educación; el antropólogo Rodolfo Stavenhagen, sobre los grandes problemas nacionales; la feminista Marta Lamas, sobre la desigualdad de género; el filósofo Enrique Dussel, sobre el poder; el especialista y político Enrique González Pedrero, sobre las transformaciones del Estado; Javier Sicilia, sobre la justicia; y el escritor Paco Ignacio Taibo II, sobre la cultura. Junto a las conferencias se realizaron también una serie de mesas redondas que dieron lugar al libro coordinado por Armando Bartra. En el libro publicado, se concentra una importante reflexión sobre la nación, su historia y su futuro que no podemos comentar por ahora porque se alargaría demasiado este ensayo. De igual manera, a instancias de López Obrador, se creó una comisión integrada por la escritora Laura Esquivel, la investigadora Raquel Serur, la psicoanalista Emma Laura Manjarréz, el comunicólogo Jesús Ramírez Cuevas, el historiador Alfredo López Austin y el que esto escribe, entre otros, para organizar un coloquio sobre



"Niños" Autor: Roberto Mamani Mamani.

los grandes problemas éticos del país y que se llevó a cabo en la Facultad de Economía de la UNAM con notable éxito. Todo ello quiere decir que la mayoría de los intelectuales progresistas más destacados del país integraron una masa crítica en apoyo a la izquierda.

El movimiento estudiantil

#Yo soy 132

El 6 de mayo de este año, ocurrió un fenómeno inesperado. El candidato del PRI visitó las elegantes instalaciones de la Universidad Iberoamericana y debido a la forma arrogante y autoritaria mediante la cual justificó la acción policiaca llevada a cabo en contra de unos vendedores de flores y sus apoyadores procedentes del pueblo de Atenco¹⁶ cuando era gobernador del Estado de México, surgió, de manera espontánea, un movimiento de protesta que le obligó a terminar su visita en medio de fuertes muestras de repudio. Inmediatamente el PRI denunció que había sido provocado por gente manipulada. Ante ello, los estudiantes abrieron un espacio en internet para que los asistentes difundieran su imagen y sus credenciales para demostrar que eran estudiantes



"ai_intfoto_bienvenidos" Autora: Claudia Peñaranda.

legítimos. Al terminar el plazo se registraron 131 testimonios. Fue por ello que este movimiento tomó el nombre de "#Yo Soy 132". A partir de este acontecimiento se constituyó un movimiento estudiantil de las universidades privadas y públicas que ratificó su repudio a Peña Nieto y su demanda de una auténtica democracia que, de acuerdo a sus comunicados y acciones, debería empezar por la apertura de los medios de comunicación. A esta demanda se han ido sumando una amplia gama de fuerzas. ¿Qué había ocu-

rrido? A mi juicio, en estos casos, existe un gran descontento que se mantiene en forma latente y que, en un momento dado, encuentra una vía de expresión que no había encontrado en los partidos y organizaciones formales. En este caso, son los jóvenes que han visto lo que se ha hecho con el país; que no confían en los partidos, pero que han decidido apoyar a las mejores causas del país. La chispa que incendió al movimiento fue el discurso arrogante de Peña Nieto pero podría haber sido cualquier otra cosa. A partir de aquella

ocasión, el movimiento ha crecido en forma exponencial. Se han sumado a él maestros, indígenas, campesinos, trabajadores, partícipes de los movimientos por la justicia, etcétera. Uno de los actos más significativos que han organizado, además de multitudinarias manifestaciones de repudio a la candidatura de Peña Nieto y el fraude electoral, fue un cerco de 24 horas a las instalaciones de Televisa, el día de inauguración de los Juegos Olímpicos de Londres. Se trata de un movimiento espontáneo como los que se formaron en diversas partes del mundo, en el histórico 1968.

El 1ero de julio, se llevaron a cabo las elecciones y el IFE dio a conocer los siguientes resultados¹⁷:

Padrón electoral: 84'469,359.
Votación global para Presidente: 50'323,153.
Candidata del PAN: 12'786,647.
Partido Nueva Alianza: 1'150,662.
PRI-PVEM: 19'226, 784.
PRD, PT, MC: 15' 896,999.

El martes 7 de agosto, Andrés Manuel López Obrador junto a los representantes de los partidos que lo apoyaron, presentó, ante la opinión pública, una serie de argumentos para que la elección se invalide:

- Falta de equidad en el uso de tiempos y espacios en los medios de radio y televisión.
- Manejo de las encuestas en los medios de comunicación que siempre colocaron adelante al candidato del PRI.
- Gasto excesivo en los actos de campaña del candidato Peña Nieto. El tope oficial de gastos es de 336 millones de pesos. Hasta el 12

de junio, según cálculos de la oposición, llevaba gastados 4,500 millones de pesos.

- Uso de tarjetas de la cadena de tiendas “Soriana” para canje por artículos de consumo.
- Miles de monederos del Banco Monex (tipos de monederos: recompensa, lealtad y lealtad internacional) con dineros de procedencia ilícita.
- Tarjetas de Bancomer y Banco Santander para uso del PRI.
- Compra y distribución de 5 millones de tarjetas telefónicas con propaganda del candidato.
- Manejo de la cuenta oficial del Estado de México por parte del coordinador.
- Compra de votos mediante materiales de construcción y otros productos.
- Todo esto fue entregado al Tribunal Electoral.

Al momento de la conclusión de este artículo, el 29 de agosto de 2012, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió su veredicto desechando el juicio de nulidad de la elección presidencial y, por tanto, declarando la validez de las elecciones. Por tanto, deja el camino libre para que Enrique Peña Nieto sea declarado Presidente electo, quien deberá tomar posesión de ese cargo el 1 de diciembre. Esto demuestra que la oligarquía internacional y nacional decidió mantener el neoliberalismo y no permitir que se efectúen, en nuestro país, cambios sociales en beneficio de las mayorías. A la luz de los acontecimientos que hemos descrito, la izquierda tendrá que hacer un análisis profundo de la estrategia que ha seguido hasta ahora.

Notas

1. Dentro de los muchos libros que se han escrito y que han ofrecido múltiples pruebas de fraude, a pesar de que el PRI aliado con el PAN aprobaron quemar las boletas electorales, puede consultarse el titulado *Primer informe sobre la democracia: 1988*. Pablo González Casanova y Jorge Cadena Roa (coordinadores), Siglo XXI Editores, México, 1988; Pablo Gómez, *México 1988: disputa por la presidencia y lucha parlamentaria*. Ediciones de Cultura popular, México, 1988 y José Barberán, Cuauhtémoc Cárdenas, Adriana López Monjardín y Jorge Zavala, *Radiografía del fraude. Análisis de los datos oficiales del 6 de julio*. Ed. Nuestro Tiempo, México, 1988.
2. Por cierto, Salinas de Gortari ha publicado varios libros justificando su estrategia neoliberal pero llamándola "liberalismo social", término que extrajo de un estudio que publicó Jesús Reyes Heróles sobre el liberalismo mexicano. Es obvia la contradicción entre una estrategia basada en la privatización generalizada y el individualismo posesivo y otra de una combinación entre mercado y Estado benefactor como pretendía el keynesianismo.
3. Expresión de John Saxe Fernández en un libro en donde expone en forma pormenorizada lo ocurrido en México con las empresas del Estado: *La compra-venta de México*. México, Plaza&Janéz, 2002.
4. En 1977, todos los partidos habían firmado un pacto que reconduciría la lucha política por la vía pacífica y electoral después de que, en los años anteriores, se había vivido un clima de violencia por el enfrentamiento entre diversas guerrillas y el ejército. A partir de ese momento, la izquierda experimentó una serie de cambios. La vía más importante estaba representada por el Partido Comunista Mexicano (PCM) que después se convirtió en PSUM (Partido Socialista Unificado de México) y luego en PMS (Partido Mexicano Socialista).
5. Sobre este asunto publiqué un libro denominado *Más allá del derrumbe*. Siglo XXI Editores, México, 1994.
6. Para un análisis de los "Acuerdos de San Andrés, consúltese el libro del mismo nombre compilado por Luis Hernández Navarro y Ramón Vera Herrera.
7. El asesinato de Colosio, el 23 de marzo de 1994, al término de un mitín en la ciudad de Tijuana, Baja California, frente a todas las cámaras de televisión y contando con cientos de testigos, fue atribuido a un asesino solitario que fue encarcelado, sin embargo, la opinión pública ha tenido dudas sobre su verdadera identidad o motivos de su acción.
8. Para analizar el monto de la deuda se creó una institución llamada Fobaproa que finalmente no funcionó y que mediante el voto de la mitad más uno de los diputados, decidió que el pueblo mexicano pagara la inmensa deuda.
9. Aquí tenemos otro de los fenómenos producidos por la introducción del neoliberalismo pero que esta vez afectó a la derecha conservadora. En efecto, durante el período de Miguel de la Madrid, un grupo de empresarios del norte decidieron ingresar al PAN para convertirlo en plataforma de las posiciones neoliberales que chocaban con el viejo conservadurismo que abogaba por el "bien común" y el "personalismo cristiano". Este grupo logró la hegemonía del partido y lanzó como candidato, en 1988, al empresario sinaloense Manuel J. Clouthier en contra de Carlos Salinas, sin embargo, ante el fraude electoral, Clouthier mantuvo junto a Cárdenas y Rosario Ibarra de Piedra, su denuncia, mientras los otros miembros de su grupo aceptaron la negociación con el gobierno, dejándolo aislado. Clouthier murió, un poco después, en un accidente carretero.
10. Ha habido varios estudios sobre la posibilidad de un fraude cibernético. Quien hizo un estudio acucioso sobre las elecciones de 2006 fue Héctor Díaz Polanco en su libro, *La cocina del diablo. El fraude de 2006 y los intelectuales*. Quien jugó un papel importante en el fraude fue la dirigente del Sindicato

Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) quien puso a disposición de Calderón a un numeroso grupo de operadores en todo el país. Esta acción fue retribuida mediante puestos en el gobierno y, en especial, en la Secretaría de Educación Pública.

11. Aquí asistimos a una muestra de cómo puede crearse un clima de opinión mediante los medios de comunicación favorable a una meta, a todas luces ilusoria.
12. Esta trastocación es explicada (y justificada) por Joseph Shumpeter en su libro, *Capitalismo, socialismo y democracia*, en donde expone que son las élites económicas y políticas las que definen al candidato y luego lo legitiman por la vía de los medios masivos de comunicación. Lo central aquí es que ya no cuenta la acción consciente del ciudadano sino la capacidad de enajenación de él. A la tesis de Schumpeter se sumó la aplicación de los mecanismos persuasivos del mercado al mundo de la política.
13. Uno de los autores que puso de manifiesto esta contradicción fue Norberto Bobbio en su libro *El futuro de la democracia* (FCE, México) y que propuso, para salir de esta encrucijada, que se practicara la democracia en todos los lugares: la familia, la iglesia, el ejército, los partidos, las asociaciones, etcétera. En un trabajo de reflexión sobre su concepción concluí que si bien era importante su propuesta, me parecía que tampoco esa democracia nos salvaba de los "poderes tras las urnas".
14. En los momentos en que se escribe este trabajo, Sicilia realiza una importante peregrinación por Estados Unidos para concienciar a la población norteamericana de su responsabilidad compartida en la creación de este clima de violencia y, en especial, en el tráfico de armas para los carteles de la droga en México.
15. La profesora Gordillo es un ejemplo negativo del corporativismo y del pragmatismo que ha permeado a la clase política: puesta en la dirección del SNTE por Salinas de Gortari, llegó a ser Secretaria General del PRI y coordinadora de la bancada en la Cámara de Diputados; apoyó a Vicente Fox y logró que le otorgaran la concesión de un nuevo Partido (Nueva Alianza); apoyó a Calderón; obtuvo puestos en su gobierno y hoy apoya al PRI.
16. El pueblo de San Salvador Atenco, ubicado en el Estado de México, se significó nacionalmente por su lucha en contra de que se estableciera un aeropuerto internacional en sus tierras. El 3 y 4 de mayo de 2006 se generó un enfrentamiento entre la Policía Federal y la estatal surgido por el desalojo de unos floricultores que solicitaron el apoyo del Frente de los pueblos en defensa de la tierra generándose un conflicto en el cual resultaron dos jóvenes muertos, detenciones arbitrarias, violaciones a 26 mujeres y encarcelamiento de los dirigentes que fueron condenados a treinta y sesenta años de prisión.
17. Sitio oficial del IFE: <http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2>

Siglas

PAN: Partido Acción Nacional

NA: Nueva Alianza

PRI: Partido Revolucionario Institucional

PVEM: Partido Verde Ecologista de México

PRD: Partido de la Revolución Democrática

PT: Partido del Trabajo

MC: Movimiento Ciudadano

PCM: Partido Comunista Mexicano.

PSUM: Partido Socialista Unificado de México

PMS: Partido Mexicano Socialista.

PARM: Partido Auténtico de la Revolución Mexicana

En las recientes elecciones:

El PRI y el PVEM fueron en alianza "Compromiso por México".

El PRD, PT y MC constituyeron el "Movimiento Progresista".



La revolución mundial simultánea Kant, Hegel & Marx*

En "Transcritique" (2001), mi objetivo era leer a Kant a través de Marx y Marx a través de Kant. Por supuesto, esto no era una cuestión de comparar a Kant y Marx ni de sintetizarlos. Entre Kant y Marx no está Hegel. Así que leer a Marx a través de Kant, y la lectura de Kant a través de Marx no es otra cosa que la lectura de Hegel de antes y después. En otras palabras, se puede decir que "Transcritique" fue un intento de realizar una nueva crítica a Hegel. Sentía profundamente la necesidad de hacerlo alrededor de 1990, cuando la revolución en el este de Europa estalló y provocó el colapso de la Rusia soviética.

Kojin Karatani

Comencé a escribir sobre Kant. Escribí algo sobre este período en el prefacio de mi libro, pero permítanme decirles esto nuevamente. Alrededor de 1990, un norteamericano llamado Francis Fukuyama popularizó hablar del "fin de la historia." Francis Fukuyama fue un funcionario del gobierno del Departamento de Estado de EE.UU. Estudió con Allan Bloom, quien a su vez fue un discípulo americano de Alexandre Kojève. Kojève es un filósofo en Francia, que interpreta la noción hegeliana del fin de la historia de diversas maneras. Fukuyama utiliza este concepto para

legitimar la teoría del colapso del régimen comunista y la victoria de América.

Cuando Fukuyama habla del fin de la historia, él quiere decir que la revolución en Europa del Este indica la victoria de la democracia liberal, y que esta sería la revolución final. Puede haber revoluciones de menor importancia en el futuro, pero no revoluciones que hagan que las cosas cambien de manera fundamental. Muy pocas personas se burlaban de su punto de vista, pero creo que Fukuyama tenía razón en cierto sentido. Desde luego, si él quería decir que lo que



Kojin Karatani

Nació en 1941, en la ciudad de Amagasaki, Japón. Se graduó en Economía y una maestría en Literatura inglesa, ambos en la Universidad de Tokio. Karatani pasó de la crítica literaria a estudios más teóricos Sobre Kant y Marx. Al mismo tiempo, hizo un compromiso político a la edición de "Espacio Crítico" de la revista trimestral con Akira Asada. En 2000 organizó el Movimiento Nueva Asociacionista (NAM).

37

pasó en 1990 fue la última victoria de EE.UU., estaba muy equivocado. Al principio, parecía que la hegemonía de EE.UU. se estableció con firmeza y que la globalización capitalista y el nuevo liberalismo había prevalecido, pero ahora que han pasado 20 años, resulta que todo esto ha fracasado. Como resultado, casi todos los países han adoptado políticas de Estado sociales capitalistas y democráticas en algún grado. Esto puede parecer como un "cambio", como el presidente de EE.UU. Obama lo llama. Y, sin embargo, no anula la noción de "fin de la historia", solo lo demuestra.

* Envío especial para La Migraña. Traducido del inglés al español por Gonzalo Gosálvez.



"Opio" Grabado: Claudia Peñaranda.

El neoliberalismo ha sido sustituido por el capitalismo de Estado, de bienestar social o la socialdemocracia. Más bien, reconocen la economía de mercado capitalista, sin resolver los problemas que causa a través de los reglamentos y las redistribuciones adoptadas y ejecutadas por el Estado a través de procedimientos democráticos. Esto es lo que yo llamo un sistema "capital-nación-Estado". Fukuyama lo dijo, es que el sistema capital-nación-Estado es la forma definitiva de la sociedad y que no habría más cambios a esta forma, en un sentido fundamental.

Los cambios que tuvieron lugar recientemente no son, en absoluto, una revolución. Ellos no representan nada más que un cambio en el sistema general del "capital-nación-Estado". Es por eso que dijo que estos cambios no superan el fin de la historia, pero de hecho lo demuestran. Pero las personas no son conscientes de ello. En otras palabras, no son conscientes de que están encerrados en el circuito del capital-nación-Estado. Así que ellos creen que están haciendo historia, mientras no están transcurriendo por el interior del circuito familiar mismo.

Entonces, ¿qué debemos hacer para ir más allá del fin de la historia? Más allá del fin de la historia es otra cosa que va más allá del capital-nación-Estado. A tal fin, es necesario llevar a cabo una nueva crítica de Hegel. En mi opinión, es Hegel, en Filosofía del Derecho, que entiende que la economía capitalista, el Estado y la nación existen en un correlativo sistema dialéctico. Este entendimiento unifica los tres términos "libertad, igualdad y fraternidad" que sirvieron de consignas en la Revolución Francesa. En primer lugar, en el nivel de sensibilidad, Hegel encuentra la libertad en la sociedad civil (*bürgerlich*) la sociedad, a saber, la economía de mercado. En segundo lugar, en el nivel de *Verstand* (entendimiento), que ve el Estado, en la forma de sus burócratas, como la que produce la igualdad mediante la corrección de las diversas contradicciones provocada por la economía de mercado. Y, por último, en el nivel de la razón (*die Vernunft*), Hegel encuentra "fraternidad" en la nación. Al hacerlo así, es dialécticamente comprendido el capital-nación-Estado como un sistema triádico sin excluir el impulso particular de alguno de sus elementos constitutivos.

La Filosofía del Derecho no se basaba en la sociedad alemana real que existía en el momento. Fue modelado después en lugar de la sociedad

británica. Políticamente, por ejemplo, Hegel tuvo en cuenta al monarca constitucional en el Reino Unido. La monarquía en Alemania (Prusia) fue, en el mejor de los casos, solo una absoluta monarquía ilustrada. También económicamente, Hegel realizó la lectura de Adam Smith con cuidado e incluso pensó la crítica de la sociedad capitalista como el sistema de deseo. Él trató de superar en teoría, pese a que el capitalismo industrial aún no existía en Alemania. Como cuestión de hecho, el mundo comprendió que Hegel en Filosofía del Derecho, es decir, el capital-nación-Estado, aún no existía en Alemania. Por lo tanto, este libro no estaba destinado a justificar el *statu quo* de la sociedad alemana. El mundo comprendido en este libro no solo no existe en Alemania. Es más, en cierto modo, no ha llegado a existir, sin embargo, sí en muchas áreas en la actualidad.

Desde el punto de vista de Hegel, no habrá revolución fundamental, una vez que el capital-nación-Estado está establecido. Por supuesto, habrá muchas revoluciones para que en diversas partes del mundo se establezca. Pero una vez que esta trinidad se ha establecido, no habrá ningún cambio esencial más, así que Hegel piensa que la historia termina ahí. De hecho, había un montón de vueltas después de Hegel. Pero una vez que el capital-nación-Estado está establecido, no hay más revoluciones. En este sentido, la Filosofía del Derecho sigue siendo válida hoy. Por lo tanto, para negar la noción del fin de la historia, hay que demostrar que es posible superar el capital-nación-Estado.

Los marxistas no pueden y no deben repetir el viejo argumento. Los marxistas tropezaron en gran medida en las cuestiones del Estado y la nación. Esta debilidad en el marxismo provocó el estalinismo y la oposición de Rusia y China. Los peligros de los movimientos marxistas se demostraron en última instancia por el colapso de la Rusia soviética. Como resultado, el capital-nación-Estado se ha expandido a todo el mundo. El marxismo que empezó con la crítica de Hegel resultó, al final, con el triunfo de Hegel. Por lo tanto, lo que tenemos que hacer ahora es nuevamente la crítica a Hegel.

Esto fue lo que intenté en "Transcritique". Sin entrar a discutir frontalmente con Hegel, en cambio, escribí acerca de Kant a través de Marx, y Marx a través de Kant. Pero como he señalado, la lectura de Kant a través de Marx no significa leer a Kant



"Caballero de la represión" Autor: Roberto Mamani Mamani.

40

como un pensador que fue superado por Hegel, sino como un pensador que no pudo superar Hegel. En cuanto a la otra parte del proceso, la lectura de Marx a través de Kant consiste en volver a leer a Marx como un pensador que se aferra a esas propuestas kantianas que rechazan a Hegel.

Al igual que otros hegelianos de izquierda, el joven Marx comenzó su trabajo por criticar a Hegel, centrándose especialmente en la Filosofía del Derecho. Él trató de revertir las teorías idealistas de Hegel. En primer lugar, Marx había perdido de vista la concepción dialéctica de Hegel de la estructura trinitaria del capital-nación-Estado. Mientras que nación y Estado para Hegel son posiciones superiores, Marx las considera como superestructura ideológica que está determinada por la infraestructura económica.

El problema aquí es que Marx coloca al Estado en el lado de la superestructura junto con la literatura y la filosofía. Por lo tanto, se producen dos puntos de vista. Uno de ellos es que el Estado y la nación automáticamente desaparecerían una vez que la infraestructura económica fuera cambiada. La otra es que el Estado y la nación pueden ser disueltos a través de la iluminación, ya que solo existe como ideología, la fantasía o la representación comunal.

Estos puntos de vista provocaron un debilitamiento importante en que el movimiento

marxista cayó. Menospreciar el problema del Estado dio lugar al estalinismo, por un lado, y menospreciar el problema de la nación llevó a la derrota por el fascismo (el nacionalsocialismo), por el otro. Esos casos sirven como una lección para los marxistas. De tal modo que empezaron a prestar más atención a las cuestiones del estado y la nación, e hicieron hincapié en la "autonomía relativa" de estas entidades. Al mismo tiempo, mantuvieron el marco del materialismo histórico. En otras palabras, llegaron a lo que se refiere a la base económica como la "última instancia", que sobre-determina la superestructura, pero en realidad, pesa la ligereza de la infraestructura económica. Trataron de encontrar la clave para entender la autonomía del Estado o nación en los niveles que son diferentes de la base económica. Se movilizó a la sociología y el psicoanálisis para apuntalar sus argumentos. Este punto de vista terminó con respecto al Estado o la nación como una fantasía comunal o representación ideológica. Porque, de hecho, el Estado y cada nación tienen raíces profundas, no puede ser disuelto por la iluminación solamente.

Por el contrario, mi planteamiento era que no se ponga a un lado la infraestructura económica, sino más bien que se trabaje para ampliar nuestra comprensión de la misma. Es decir, lo que traté de hacer fue tener en cuenta la infraestructura, no en términos del modo de producción, sino en términos del modo de intercambio. Esto parece diferir del marxismo, pero no es tan diferente del punto de vista de Marx. Por ejemplo, el joven Marx usa para expresar cosas diferentes, como ser, la noción de *Verkehr* (coito). *Verkehr* implica el tráfico, intercambio, donación, la guerra, las relaciones sexuales, y así sucesivamente. Implica el metabolismo (*stoffwuchsel* = intercambio de material) también. En ese sentido, la producción constituye *Verker* (intercambio) entre los seres humanos y la naturaleza. En otras palabras, es el intercambio en el sentido amplio del término. Además, esta forma de producción — el intercambio entre los seres humanos y la naturaleza — solo puede tener lugar en el marco de las relaciones entre las personas, a saber, las relaciones de intercambio. Por lo tanto, *Verkehr* o intercambio debe ser considerado como el más fundamental.

En mi opinión, hay cuatro formas de intercambio: la reciprocidad (regalo y vuelta), el saqueo,

la redistribución (la dominación de seguridad), el intercambio de mercancías, y X. Esto se ilustra en el diagrama debajo de los dos ejes de la libertad y la igualdad.

La formación social varía según el modo que es predominante. Por ejemplo, en la sociedad tribal primitiva, el modo A es predominante. Otras

formas de intercambio también existen, pero no son visibles. En el Estado de la sociedad, el modo B es predominante. Allí, el modo de intercambio "A" se mantiene en forma de comunidad agraria y el modo "C" se desarrolla también en la forma de la ciudad. Sin embargo, estos modos se encuentran bajo control del Estado. Mientras tanto, el C se convierte en el modo dominante

<p>A</p> <p>Formación Social consiste en la combinación de estos modos de intercambio. la libertad la igualdad</p>	
<p>B</p> <p>Saqueo-redistribución (Sometimiento de protección)</p>	
<p>Reciprocidad (Regalo de retorno)</p>	
<p>C</p> <p>Intercambio de productos básicos</p>	
<p>D</p> <p>x (no existe)</p>	
Sociedad trivial primitiva	A es predominante No son factibles otros intercambios
Sociedad de Estado	B es predominante A se mantiene en forma de comunidad agraria
Sociedad Capitalista	C es predominante A se transforma en Estado moderno B se transforma en nación
Sociedad Comunista (D)	A se recupera a nivel superior Se logra ambos con sede de B Basado en el capital C

en la sociedad capitalista. Pero esto no quiere decir que los otros modos de intercambio desaparezcan. Los modos A y B se mantienen, pero se transforman. Por ejemplo, el Estado feudal, se convierte en el Estado moderno, y la comunidad agraria se convierte en la nación. En resumen, el capital-nación-Estado es la forma en la que se la formación social donde el intercambio de mercancías se convierte en predominante. Hegel ha comprendido esto.

Lo que acabo de mencionar son las tres modalidades de intercambio A, B y C, pero ahora hay que añadir el cuarto modo, D. El modo D recupera el modo A en un nivel superior, que se logra a través de la supresión de ambos con sede en el Estado B y el basado en el capital C (y la disparidad de clase). El modo D genera una sociedad en la que la comunidad se recupera de la reciprocidad, pero los individuos son libres de las ataduras de la comunidad. Usted puede llamar el comunismo, si lo desea. Pero este modo de intercambio es inexistente, a diferencia de los tres primeros modos. De hecho, apareció en la forma de la religión universal en imperios del mundo antiguo, donde la combinación de las modalidades A, B y C se habían desarrollado plenamente.

Las religiones universales existen como una protesta contra el Estado, la comunidad y el dinero. En un principio, son críticas de las religiones institucionales promovidas por el Estado y la comunidad, pero a medida que crecen en escala, ellas mismas se convierten en religiones institucionales del Estado y la comunidad. El modo de intercambio D apareció como el socialismo en la sociedad capitalista industrial. En Europa, el socialismo no se separó del cristianismo hasta mediados del siglo XIX. El socialismo se convirtió en el "socialismo científico" un concepto propuesto por primera vez por Proudhon. ¿Qué quería decir con la frase "socialismo científico"? No tenía nada que ver con una economía planificada, controlada desde el Estado. Por el contrario, se refería a la asociación de grupos cooperativos, de manera moral y económica. No es otra cosa que la realización del modo D. D es la que reemplaza a la tríada del capital-nación-Estado¹.

He señalado que Marx no había mantenido la realización de Hegel de la naturaleza trinitaria del capital-Estado-nación cuando materialista invertido de Filosofía del Derecho de Hegel. La

razón de mi introducción "modo de intercambio" en el lugar de "modo de producción" es la de reclamar de Hegel la realización. Aquí me gustaría explicar el otro problema que surge con la inversión materialista de Marx de la filosofía hegeliana. Por lo general, esta inversión es imaginada como una reversión de la parte superior e inferior. En consecuencia, se representa en términos de la superestructura y la infraestructura.

Sin embargo, esto no es solo una hacia abajo de cambio de tendencia. También está necesariamente, acompañada de una inversión de antes y después. Para Hegel, la esencia de las cosas aparece en los resultados, es decir, en el estado de las cosas que ya están completos. En otras palabras, Hegel ve *post-factum* cosas. Por el contrario, Kant considera que antes las cosas-*factum*. Para Kant, no podemos predecir el futuro, pero solo podemos hacer una predicción y creerlo. Para Kant, la idea es un *Schein* (apariencia). Pero es un trascendental *Schein*, porque no podemos prescindir de él. Según Kant, la historia del mundo se encamina hacia "un reino de los fines", donde la ley moral es plenamente realizada. Por eso solo queda la idea de la historia, es decir, trascendental *Schein*. Para Hegel, sin embargo, la idea no es algo que se realizará en el futuro, como lo es para Kant. La idea existe en la actualidad. Así que la idea no es una *Schein*. En este sentido, la historia se termina cuando se trata esencialmente de entender.

Cuando Marx volvió el pensamiento de Hegel al revés, no tenía que ver la historia como lo que ya está terminado, pero sí como lo que tenía que llevarse a cabo en el futuro. Este es un cambio de actitud después de ver las cosas-*factum* a verlos ante *factum*. Es un retorno a una postura kantiana, aunque Marx no lo mencionó. Veamos otro ejemplo de un pensador post-hegeliano, a saber, Kierkegaard. Para criticar la filosofía hegeliana, escribió que la especulación es retrógrada y la ética es hacia el futuro. Está claro que Kierkegaard también regresó a una postura kantiana. Sin embargo, Kierkegaard no se refirió a Kant. No importa que Marx no se refiriera explícitamente a Kant, lo que importa es que no podía liberarse de los problemas que son inherentes a Kant.

El propio Marx escribió en *La ideología alemana*, "El comunismo es para nosotros, no un estado

de cosas que se va a establecer, un ideal al que la realidad tiene que ajustarse. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que suprime el actual estado de cosas. Las condiciones de este resultado es el movimiento de las instalaciones ya existentes”².

Aquí Marx rechaza colocar el *telos* (fin) de la historia desde el principio. A continuación, señala que el movimiento de la superación de la actual es precisamente lo que el comunismo es, y que las condiciones de este movimiento son varios supuestos del presente. Al hacer tal declaración, rechaza a Kant y Hegel. Pero en verdad el comunismo de Marx no es diferente del “reino de los fines” de Kant. Es el tipo de sociedad donde la gente “trata a los demás, no solo como un medio sino también como un fin”. Para la moral de Kant no se trata de buenos y malos, sino acerca de la libertad. Para tratar a los demás como un fin es tratar a los demás como seres libres. Sin este tipo de moralidad no hay comunismo. Pero Marx no introduce la moralidad como tal.

Cuando la moral es un punto de partida, inevitablemente se convierte en “un ideal al que la realidad tiene que ajustarse”. Sin embargo, según Marx, hay “condiciones previas” en los “procesos materiales” que necesariamente traen sobre el comunismo.

Sin embargo, siempre tenemos en cuenta los procesos materiales o la infraestructura económica en términos del modo de producción, no hemos encontrado un nuevo impulso moral. En ese caso, parece que debemos buscar un impulso moral, no en la estructura económica, sino en el dominio de las ideas. En realidad, los marxistas Sartre, y otros han introducido el impulso moral o existencial, con la esperanza de completar el modelo económico-determinista del marxismo. Sin embargo, en mi opinión esto no es necesario. Si redefinimos la infraestructura económica desde la perspectiva de cambio en un sentido más amplio, no es necesario colocar el dominio moral fuera de la “estructura económica”.

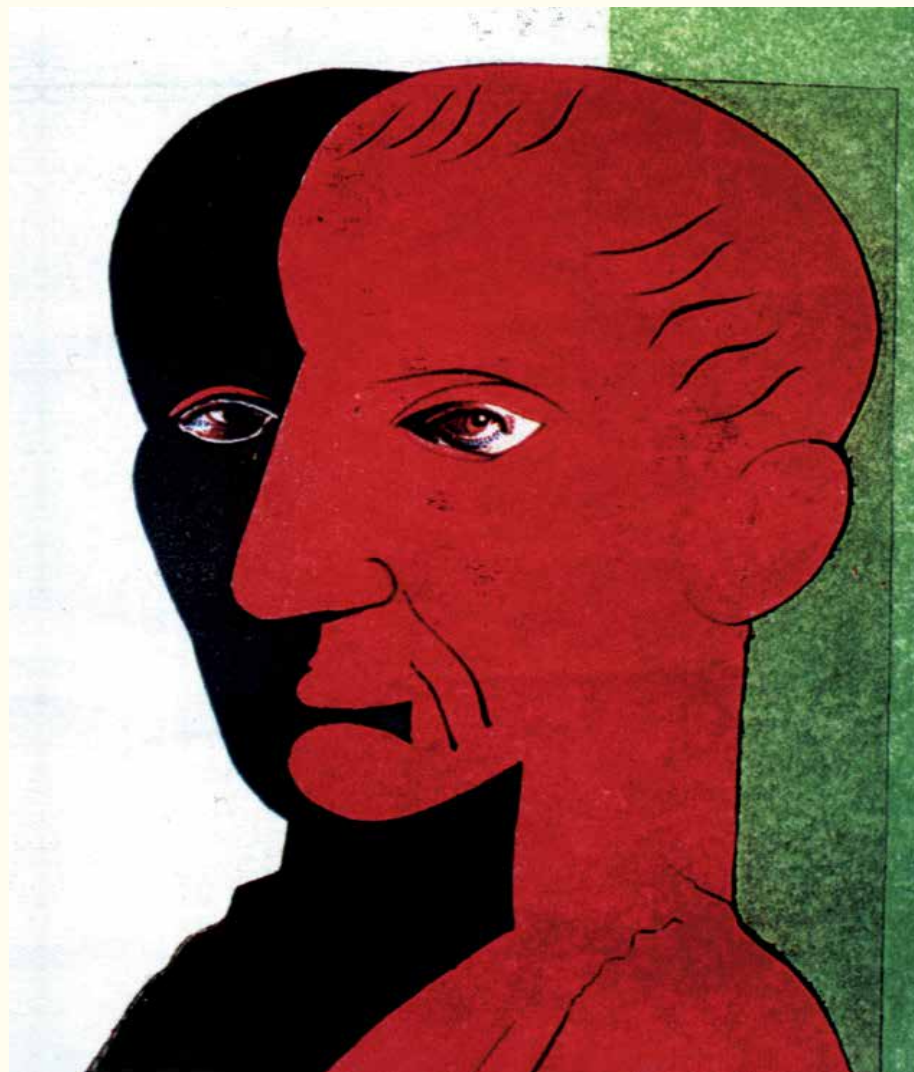
Lo mismo puede decirse de la ética. En general, la dimensión moral se separa de la dimensión económica. Sin embargo, la moral no es ajena a la dimensión económica. Por ejemplo, Nietzsche señaló en *La genealogía de la moral* que la conciencia de culpa (*Schuld*) procede de estar endeudados (*Schluden*). Esto indica que el dominio moral o religioso es inseparable del

modo de intercambio. Así que si pensamos en la base económica en cuanto a la modalidad de intercambio, podemos aclarar la base económica de la moralidad.

Ahora toma el modo A, es decir, la reciprocidad. La reciprocidad es un modo predominante de cambio en la sociedad tribal, donde nadie puede monopolizar la riqueza o el poder. Cuando el Estado o la sociedad de clases comienza el modo A es subordinado al modo B. El modo C también se desarrolla, pero sigue siendo limitado por el modo B. En la sociedad capitalista, el modo C se convierte en predominante. Entonces, ¿qué pasa con el modo A? Es reprimido, pero nunca desaparece. Se vuelve como el retorno de lo reprimido. Ese es el modo D. D es un modo de recuperación de un modo o la reciprocidad en una dimensión superior.

El modo D no existe en la realidad, si lo hace, es solo temporal. Como he dicho antes, se reveló, por primera vez, en la religión universal. Entonces, ¿por qué la recuperación de la reciprocidad emerge como el imperativo de dios? Puesto que el modo D no proviene de los deseos subjetivos humanos, la recuperación de la reciprocidad es lo que Freud llamó “el retorno de lo reprimido”, por

Autor: Mario Conde.





“Lobo suelto” Autor: Indio Solari (portada del disco).

44

lo que tiene algo compulsivo al respecto que trasciende la voluntad humana. En la moralidad y la religiosidad corto no residen en la superestructura, sino que están profundamente arraigados en la estructura de la base económica. Cuando se observa desde este punto de vista, podemos entender fácilmente señalar que las condiciones del resultado de comunismo de los establecimientos ya existentes.

Formas de intercambio A, B y C siguen siendo persistentes. En otras palabras, la comunidad (nación), el Estado y capitales siguen siendo persistentes. No podemos deshacernos de ellos por completo. Pero no tienen por qué ser pesimistas, porque mientras persistan estos modos, el modo de intercambio D también se mantendrá. Siguen regresando no importa lo mucho que esté reprimida y oculta. La idea reguladora de Kant es tal cosa.

Por el momento, me interesé de nuevo en la pregunta de Kant y Hegel, justo después de que publiqué “Transcritique” en Japón en 2001. Los incidentes del 9 de septiembre de 2001 a la guerra de Irak me obligaron a regresar a este tema. Por una parte, Japón envió tropas a Irak en violación del artículo 9 de la Constitución japonesa, que prohíbe cualquier acto de guerra. El artículo 9, se debe claramente a las ideas de Kant. Esto me llevó a reconsiderar Kant y las cuestiones relativas a

la “paz perpetua”. También durante este período americano conservador ideólogos neo-ridiculizó las Naciones Unidas con el apoyo de Francia, Alemania, y otros, como fantasía kantiana. Se opusieron a Kant recurriendo a Hobbes, pero aunque no mencionó a Hegel, lo cierto es que son hegelianos, aunque de un tipo diferente de Fukuyama. Eso no es de extrañar, teniendo en cuenta que algunos de ellos eran ex-trotskistas.

Las Naciones Unidas ganaron trabajo sin una superpotencia como EE.UU. que se puede castigar a las naciones que violan el derecho internacional y los reglamentos. Tales críticas de las Naciones Unidas se remontan a Hegel, que criticó burlescamente el diseño para una federación de naciones de Kant, y esta crítica se ha repetido una y otra vez desde entonces³. En el punto de vista de Hegel, no puede haber la paz sin un Estado hegemónico. Para Hegel, la historia del mundo no es sino el escenario en el que los Estados compiten entre sí. La idea histórico-mundo se realiza por un Estado hegemónico. También dijo que ese Estado se da cuenta de esta idea mediante la aplicación de su propio interés. Así, la idea del mundo histórico se actualiza a través de una voluntad subjetiva o deseo egoísta, como fue el caso de Napoleón. Hegel llama a esto “la astucia de la razón”.

En este sentido, me gustaría plantear un par de cuestiones. En primer lugar, las Naciones Unidas en su estado actual dista mucho de la idea kantiana de la federación de las naciones. En segundo lugar, Kant no era tan ingenuo como sus críticos, a menudo, han reclamado. Kant, de hecho, tenía el mismo punto de vista pesimista sobre el estado de los seres humanos como Hobbes. Él era consciente de la violencia arraigada en la naturaleza humana, que él llamó “insociable sociabilidad”. Al mismo tiempo, creía que ésta podía ser contenida. Curiosamente, él no contaba con la inteligencia humana o la buena voluntad de esta contención. Él ha dicho:

“Eso significa que la naturaleza emplea para producir el desarrollo de las capacidades innatas es que de antagonismo en la sociedad, en la medida en que este antagonismo se convierte a la larga, la causa de los gobernados orden social de derecho. Por el antagonismo, quiero decir en este contexto, la insociable sociabilidad de los hombres, es decir, su tendencia a unirse en la sociedad, en relación, sin embargo, con una

resistencia constante que amenaza constantemente con romper esta sociedad para arriba”⁴.

Según Kant, la federación de los Estados y en última instancia, una república mundial se produjo no por buena voluntad y la inteligencia humanas, sino a través de los seres humanos “insociable sociabilidad” y su concomitante, las guerras. Este punto de vista que podríamos llamar “la astucia de la naturaleza”, a diferencia de la “astucia de la razón” de Hegel. En cualquier caso, el optimismo de Kant fue respaldado tanto por un pesimismo atroz. Sin embargo, el punto de vista de Hegel fue predominante durante todo el siglo XIX. La lucha por la hegemonía entre los imperios continuó y, finalmente, dio lugar a la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, la devastación causada por esta guerra inducida por la gente a reconsiderar la noción kantiana de la paz perpetua. En este sentido, se puede decir que la Liga de Naciones fue actualizada por la astucia de la naturaleza. Lo mismo puede decirse de las Naciones Unidas, sistema que se formó como resultado de la Segunda Guerra Mundial.

Otra cosa que me gustaría decir es que lo que Kant llama “La paz perpetua” contiene mucho más que la defensa habitual de la paz. Por la paz perpetua, que no significa “una mera tregua, una suspensión de las hostilidades, pero el final de todas las hostilidades”. Esto significa que el final de lo que Hobbes llama estado natural. Entonces, la paz perpetua significa superación de los Estados. Por lo tanto, el argumento de Kant se diferencia del pacifismo en general.

Kant llamó “el reino de los fines” (*Reich der Zwecke*), la sociedad en que la ley moral universal — es decir, “Trata a los demás como fines en sí mismos y no como medio para un fin” — se realiza. Esa es la sociedad en la que el capitalismo y el Estado se han sustituido, pero tal cosa no se puede lograr en una sola sociedad. Por ejemplo, si las naciones son hostiles entre sí y una nación trata a otras naciones como un medio, no puede haber un reino de los fines. Así que debe haber una república mundial para que un reino de los fines que se dio cuenta. La metafísica kantiana de la historia es ver la historia humana como una progresión hacia la república mundial.

Entonces, ¿cómo es su concepto de una federación de naciones situadas en este proceso de la historia? Kant dice: “Así que (si todo es no per-

der) en lugar de la idea positiva de una república mundial que poner solo la madre sustituta negativos de una, cada vez más amplio federación permanente que impide que la guerra y frena la tendencia de que la inclinación hostiles a desafiar la ley, aunque habrá siempre constante peligro de perder su última hora”⁵. A este respecto, algunas personas argumentan que Kant se retiró del idealismo inicial de la república y al mundo se le ocurrió la federación de naciones como un posible plan de la práctica. Pero desde el principio, Kant se opuso a la idea de formar una república mundial de inmediato, lo que resultaría en el imperio mundial. Por lo tanto, la federación de las naciones que parece ser un “sustituto negativo” es verdaderamente el camino a la república mundial, sin embargo, se ve lento.

Por otra parte, es importante señalar que la idea de Kant de la federación de las naciones no era simplemente motivada por el deseo de evitar la guerra. Para empezar, Kant apoyó el tipo de revolución democrática defendida por Rousseau y, por supuesto, apoyó la Revolución Francesa. Pero la principal diferencia entre Kant y Rousseau es que Kant entiende que tales revoluciones civiles no podían tener éxito dentro de los límites de una sola nación. En su tesis, antes de la Revolución Francesa, Kant señaló: “El problema de establecer una constitución civil perfecta depende del problema de las relaciones exteriores gobernado-ley entre las naciones y no se puede resolver a menos que el último es”⁶. Lo que Kant llama “una constitución civil perfecta” es un Estado como una asociación basada en contrato social de Rousseau. Pero si puede existir o no depende de otras naciones o, más específicamente, el monarca absoluto de vecinos en el momento. A menos que la intervención de los Estados se bloquea, la revolución civil en una sola nación no puede ser sostenida. Es por eso que en 1784 Kant propuso la federación de naciones, en la parte superior de la revolución civil de cada nación.

En este sentido, es evidente que el diseño kantiano de la federación de las naciones no es otra cosa que un diseño para la revolución mundial simultánea. Como Kant se esperaba, la Revolución Francesa ha actualizado “una perfecta constitución civil”, pero inmediatamente se encontró con una reacción violenta y la intervención armada de los monarcas absolutos vecinos. El gobierno revolucionario tuvo que

librar una guerra en defensa de la revolución. Todo esto distorsiona una “constitución civil perfecta”. Por ejemplo, el llamado “Terror” por Robespierre se duplicó y se aceleró por el terror desde el exterior. Junto con ello, el Estado como asociación basada en un contrato social se convirtió en un Estado poderoso. Luego se convirtió en ambiguo si el propósito de la guerra consistía en exportar la revolución o para conquistar otras naciones. Fue durante ese período que Kant publicó *La paz perpetua* en 1795. Después de eso, la guerra de defensa de Francia se convirtió en aparentemente invasora, y condujo a la guerra mundial, llamada la Guerra Napoleónica.

Sin embargo, no es para evitar la inminente guerra que pensaba en la paz perpetua. Antes de la Revolución Francesa había previsto que una revolución civil dentro de una nación y no conducir a una guerra mundial. Por lo tanto, debemos decir que el diseño kantiano para detener la guerra mundial no fue motivada por un simple deseo de paz, sino más bien por el deseo de completar la revolución civil. En este sentido, puede decirse que la paz perpetua de Kant era un diseño para asociar las revoluciones civiles en cada país entre sí. Es decir, se trataba de un diseño para la revolución mundial simultánea. Esto es eficaz en el pensamiento de la revolución socialista, también.

Tanto Marx como Bakunin sostenían que la revolución en un solo país es imposible. El Estado existe en relación a otros Estados. Por lo tanto, la revolución socialista que sustituye el Estado y el capital no es posible dentro de una nación. Si esto sucede en una nación, de inmediato se aplican la intervención o sanciones por parte de otras naciones. El tipo de socialismo en el que otras naciones no intervienen es más de un Estado de bienestar que el socialismo. Esto no representa una amenaza para el Estado o el capital. Mientras tanto, la revolución socialista que busca reemplazar el capital y el Estado, naturalmente, tiene que anticiparse a esa intervención y sanción. Sin embargo, cuando la revolución socialista trata de protegerse de estas, la única solución es llegar a ser un Estado poderoso.

El Estado debe ser sustituido por dentro, no puede ser sustituido dentro de sí mismo. Pero Marx no parece estar preocupado por este dilema, porque pensaba que la revolución socialista debe ser una

revolución mundial simultánea. Él escribió en *La ideología alemana*: empíricamente, el comunismo solo es posible como el acto de la clase dominante “todos los pueblos a la vez y al mismo tiempo”, lo que supone el universal desarrollo de las “fuerzas productivas del mundo obligada relación con el comunismo”⁷. Marx no dijo nada más acerca de “la revolución mundial simultánea”. La razón principal para ello es que fue evidente. No solo de parte de Marx sino también Bakunin se daba por sentado que la revolución en un país es imposible. Es por eso que formaron la Asociación Internacional de los Trabajadores (la Primera Internacional) en 1863. Ésta iba a ser la base para “la revolución mundial simultánea”.

Sin embargo, es difícil unir a los movimientos de las diferentes naciones, que varían en función de su desarrollo del capitalismo industrial y la nación-Estado moderno. La “Primera Internacional” fue compuesta por las regiones donde los activistas se dirigieron directamente a la revolución socialista y regiones como Italia, donde los activistas se dirigieron a establecer un Estado-nación. Además, en el Organismo Internacional de los seguidores de Marx y Bakunin se enfrentaron, lo que terminó provocando la disolución de la Internacional. Su oposición no era solo una cuestión de la diferencia entre el autoritarismo y el anarquismo. Debajo había diferencias ocultas entre las realidades sociales de cada nación.

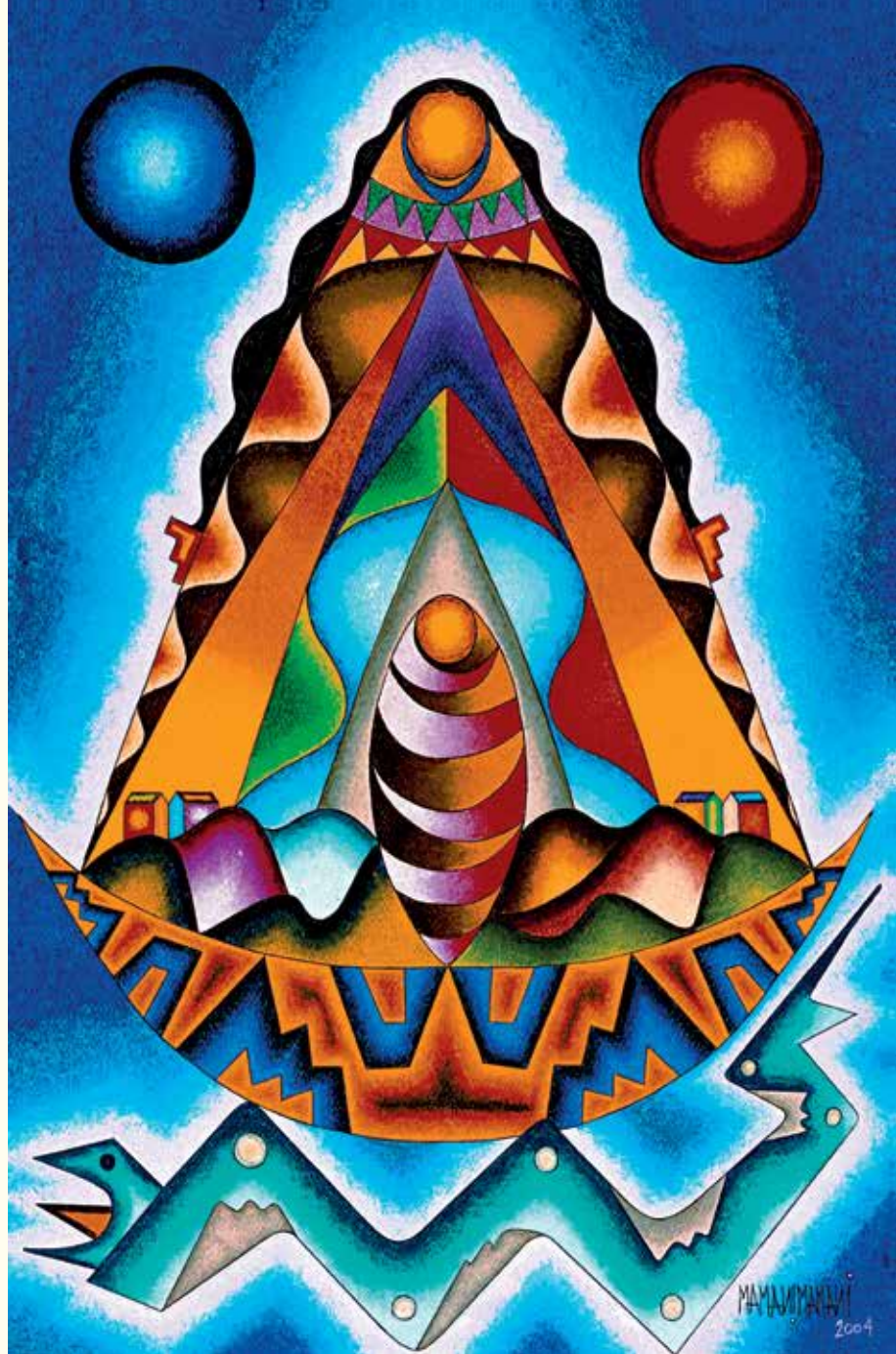
“La Segunda Internacional” se conformó, principalmente, por marxistas en 1889. Pero también en este caso, las diferencias entre las deversas naciones fueron significativas involucraron elementos nacionalistas potencialmente antagónicos. Como resultado de ello, con el estallido de la Primera Guerra Mundial los partidos socialistas de cada nación se volvieron para apoyar su propia nación entrada en la guerra. Esto indica que no importa cómo los movimientos socialistas de diferentes países asociados, se vuelven incapaces de hacer frente al nacionalismo apasionado entrando en la guerra de sus países.

La revolución rusa estalló en 1917 después de la bancarrota de la II Internacional. Esto provocó el sistema en el que el consejo de obreros y campesinos (soviético) coexistieron con el congreso. En el mes de abril siguiente, Lenin y Trots-

ky llevaron a cabo un golpe militar, clausuró el congreso, y además se hizo cargo del poder de los soviéticos. En este punto, que parecía estar anticipando la revolución mundial, en particular, esperando una revolución para romper en Alemania. Según Trotsky "socialismo en un solo país" era una tontería. Sin embargo, el hecho es que no pensaba en la revolución mundial simultánea. La revolución mundial que está en su mente es la revolución, primero en Rusia y luego el resto del mundo.

Después de tomar el poder en Rusia, que organizó la Tercera Internacional (Comintern), que difiere de las internacionales anteriores en el sentido de que el Partido Comunista de Rusia ahora tenía el poder del Estado, a diferencia de los partidos políticos de otras naciones. Hasta entonces, los movimientos revolucionarios de las diferentes naciones fueron iguales entre sí, a pesar de que algunos podrían tener más influencia que otros en términos de la magnitud del movimiento o la calidad de la teoría. Sin embargo, después de la Tercera Internacional, el Partido Comunista de la Unión Soviética tomó la posición superior. En consecuencia, los movimientos de las diferentes naciones comenzaron a subordinarse al Partido Comunista de la Unión Soviética, también se tuvo apoyo de la Unión Soviética como un Estado. Al mismo tiempo, sin embargo, los movimientos internacionales del comunismo llegaron a tener realmente el poder en la realidad, como nunca había sucedido anteriormente. Gracias al apoyo de la Unión Soviética, las revoluciones socialistas en diferentes lugares podrían evitar la intervención directa de los Estados capitalistas. Sin embargo, al mismo tiempo, estaban subordinados a la Unión Soviética y se convirtió en parte del sistema de imperio-mundo.

La idea de la revolución mundial simultánea no murió. Por ejemplo, Trotsky fundó la Cuarta Internacional que luchó contra el capitalismo y el estalinismo, pero siguió siendo impotente. Entonces se puede decir que Mao propuso la revolución mundial y simultánea contra ambas del primer mundo (el capitalismo avanzado) y el segundo mundo (el bloque soviético), pero esto no duró mucho. En 1990, el segundo mundo, es decir, el bloque soviético, se derrumbó, pero al mismo tiempo, la unidad del Tercer Mundo también se desmanteló y se dividió en varias regiones como islámicos, chinos, indios, etc.



"Pachamama" Autor: Roberto Mamani Mamani.

Entonces, ¿la visión de la "revolución mundial simultánea" desaparece por completo? Todavía permanece en el concepto de lo que Antonio Negri y Michael Hardt llaman la revuelta de la multitud en todo el mundo. Pero la simultaneidad en todo el mundo no es plausible. Esos movimientos de oposición son fácilmente divididos y reducidos por contradicciones internas. Por ejemplo, Negri y Hardt incluían a los fundamentalistas islámicos "en la revuelta de los movimientos de la multitud". Después del 9 de septiembre, sin embargo, los excluyó. Esto en sí mismo es prueba de la facilidad con que las revueltas simultáneas, en todo el mundo, están divididas y perturbadas.

La idea de "revolución mundial simultánea" sigue siendo fundamental hoy en día, desde la revolución en un país es imposible. Es por eso que tenemos que examinar las dificultades inherentes a la idea de "revolución mundial si-



“La hoguera de las vanidades” Autor: Roberto Marcos Mamani Poquechoque.

48

multánea”, con el fin de no repetir los errores del pasado. La cuestión que se plantea es cómo se pueden vincular los movimientos de oposición en cada nación y cómo las asociaciones de ese tipo de movimientos pueden tener el poder para frenar a los Estados.

Su pregunta nos lleva de nuevo a las cuestiones que Kant había examinado. Como he mencionado anteriormente, Kant concibió la federación de naciones con el fin de hacer la revolución en todo el mundo civil, simultáneamente. Pensaba que la revolución de una sola nación iba a caer en picada en un régimen de terror. Más tarde, como consecuencia de las guerras mundiales, la federación de las naciones concebida por Kant se realizó en la Sociedad de Naciones o las Naciones Unidas. Pero, ahora vamos a reconsiderar la ONU al mirarla desde el punto de vista de Kant. El objetivo de la federación de naciones no es solo para disuadir de la guerra, sino para superar el Estado y el capital.

Huelga decir que hoy la ONU es impotente y lejos de la idea kantiana. Pero a pesar de su insuficiencia, no tenemos que pensar en crear algo que no sea ésta, digamos, algo así como una nueva ver-

sión de “La Internacional”. Las Naciones Unidas no es solo una idea que fue cocinada por la mente humana, sino que es el legado de la crueldad de la naturaleza humana. ¿Por qué no hacer un uso completo de ella? Las Naciones Unidas pueden convertirse en un sistema para luchar contra el capital-Estados-nación, independientemente de cómo se formó y cómo funciona hoy en día.

La mayoría de las críticas de las Naciones Unidas giran en torno al Consejo de Seguridad, el Banco Mundial y el FMI. Pero las Naciones Unidas se componen de mucho más que eso. Se trata de una asociación compleja y enorme formada por tres sectores principales. En primer lugar es el segundo militar, es el económico, y la tercera es la cultural, ambiental, etc. A diferencia del primero y del segundo, el tercer sector incluye elementos que se remontan a la época antes de la fundación de la Sociedad de Naciones o las Naciones Unidas.

A modo de ejemplo, la OMS fue fundada originalmente en el siglo XIX y luego se unió a las Naciones Unidas. Esto significa que, salvo el primer y segundo sectores, el Sistema de las Naciones Unidas en su conjunto no fue diseñado por alguien, sino que se formó cuando el desarrollo de asociaciones internacionales de forma espontánea se unió a las Naciones Unidas. El sistema está perpetuamente en el proceso de constitución. Además, en el tercer sector no hay distinción entre las organizaciones nacionales y no nacionales. Por ejemplo, en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD), las ONG toman asiento a la mesa del lado con los representantes nacionales, este tipo de participación va más allá de la nación. En este sentido, el Sistema de las Naciones Unidas, literalmente, va más allá de las Naciones Unidas.

El primero y la segundo, sectores, que están relacionados con el Estado y el capital, son fundamentalmente diferentes. Sin embargo, no podemos desacreditar a la ONU con solo mirar estas piezas. En cuanto al tercer sector, para muchas personas, en todo el mundo, cumple una función indispensable. Tenemos que pensar en las Naciones Unidas con estas cosas en mente. En el tercer sector la idea de la ONU ha sido prácticamente sustituida. Cuando lo mismo ocurre en los sectores primero y segundo, podríamos decir que la federación de naciones casi se ha hecho realidad. Esto no es sino

la superación del Estado y el capital. Ese debe ser el primer paso hacia la república mundial.

El cambio de las Naciones Unidas en los sectores político y económico se hace posible no por la diplomacia y la lucha entre naciones, sino por la lucha contra el movimiento, contra el capital y el Estado dentro de cada nación, es decir, el movimiento de "abajo". Tales contra-movimientos en cada nación son indispensables a fin de reformar la ONU y convertirla en un nuevo sistema mundial. Sin embargo, también podríamos decir lo contrario: que la reforma de las Naciones Unidas son elementos que contribuyen y unen a los movimientos contraculturales en cada nación. También se dará a la ONU el poder de regular los Estados y capitales de "arriba". De particular importancia es que el poder de la ONU no es ni militar ni económico, sino más bien el poder de la reciprocidad. En este sentido, la federación de naciones representa una recuperación de la A a modo de intercambio en un nivel superior. Este es el primer paso hacia un sistema mundial que va más allá del sistema mundo moderno compuesto por el capital de la nación-Estado.

Para repetir, los movimientos contraculturales dentro de cada nación están siempre perturbadas por el Estado y el capital. No hay perspectivas de que espontáneamente se unan más allá de las fronteras nacionales o que una "revolución mundial simultánea" estallar. Incluso si se forma una asociación mundial (Internacional), que no tendrá el poder para frenar los Estados. No hay absolutamente ninguna garantía de que lo que antes no era posible será posible en el futuro. La imagen habitual de la revolución mundial simultánea es que la

lucha contra los movimientos en todas las naciones se levantarán a la vez. Pero esto no es posible y no deberán ser posibles los movimientos contraculturales. Mientras actuamos en torno a la ONU como nuestro eje, por separado, en cada país el tiempo se asocia a una revolución mundial simultánea que, poco a poco, se hará realidad.

Notas

1. Ya he presentado este punto de vista en "*Transcritique*", pero solo como una idea de la semilla. Durante casi diez años desde entonces, he estado tratando de cultivar esa semilla. De hecho, acabo de terminar de escribir sobre esto recientemente. El libro se titula *La estructura de la historia del mundo*.
2. Marx, *La ideología alemana*, trad. por CI Arthur, International Publishers, Pág. 56.
3. Hegel criticó el diseño de la paz perpetua de Kant de la siguiente manera: "No hay pretor para juzgar entre los estados, a lo sumo puede haber un árbitro o un mediador, e incluso que ejerza sus funciones solo de manera contingente, es decir, en dependencia de las voluntades particulares de los litigantes. Kant tenía una idea para garantizar la "paz perpetua" por una Liga de Naciones para ajustar todas las disputas. Iba a ser una potencia reconocida por cada Estado individual, y fue a arbitrar en todos los casos de la disensión con el fin de hacer imposible que los contendientes recurrieron a la guerra a fin de resolverlos. ELLOS. Esta idea presupone un acuerdo entre estados, y esta se basaría en razones morales o religiosas o de otro y consideraciones, pero en todo caso, siempre dependerá en última instancia de una voluntad soberana particular, y por eso seguirá siendo infectadas con la contingencia". (Filosofía del Derecho, Oxford University Press, Nueva York, 1952, Pág. 214).
4. Kant, *Idea para una Historia Universal, con una intención cosmopolita*, Cuarta tesis de 1784.
5. Kant., *La paz perpetua*, el segundo artículo definitivo de 1795.
6. Kant, *Idea para una historia universal con una intención cosmopolita*, la tesis séptima de 1784.
7. Marx, *La ideología alemana*, Internacional de Editores, Pág. 56.

Alternativas a la crisis. Existe Islandia*

Es evidente que hay muchos países que no tienen casi ninguna importancia en la escena internacional, son mayoritariamente todos aquellos sin fuerza económica más allá de ser meros productores de materias primas al servicio de los mercados. Pensamos inmediatamente en la totalidad de los países africanos, gran parte de los asiáticos y americanos y algunos europeos. Casi todos son los que, comúnmente, conocemos como países empobrecidos.

Jesús González Pazos

Sin embargo, luego hay también algún país del que el sistema dominante quiere olvidarse por el mal ejemplo que supone y lo amenazador que para éste puede ser su modelo propio. Podemos pensar en este último grupo, minoritario desgraciadamente, en países con cierto exotismo como Bután, que a muchas personas costaría ubicar en un mapa. Está considerado como el país más feliz del mundo en base a un gradiente que pretende poder medir la felicidad. Podemos también pensar en algún país de los llamados mares del sur, aquellos que imaginamos casi como paraísos.

Pero hay otros más cercanos, más visibles, y que en los últimos tiempos han surgido como una verdadera amenaza para el modelo dominante. De ahí el interés y los esfuerzos por ocultarlo, a

través de su invisibilización o difamación continua en los medios de comunicación y por parte de la mayoría de la clase política tradicional. En este grupo, evidentemente, estarían varios países americanos que, después de décadas sometidos a los dictados del neoliberalismo han ido rompiendo, en mayor o menor medida, con esos postulados y tanto en lo económico como en lo político, definen hoy nuevos modelos alternativos. Pero todavía más cerca, también tenemos algunos ejemplos de este tipo, y es lo que ahora nos interesa. Nos referimos a Islandia.

A partir del año 2008, Islandia sufre los golpes más fuertes de la crisis que se declara en Europa y Norteamérica. Crisis que algunos querían entender como coyuntural y, por lo tanto, pasajera con unos leves ajustes y reequilibrios que se hicieran. Preci-



Jesús González Pazos

Nació en el País Vasco. Es licenciado en Antropología y Etnología de América; especialista universitario en Derechos Humanos y postgrado en Movimiento Sociales de América Latina. Trabaja como responsable del Área de Pueblos Indígenas de la organización de solidaridad internacional Mugarik Gabe.

samente el tiempo y otros factores demostraron su carácter estructural en el sistema capitalista. Islandia amanece en buen día habiendo pasado de ser uno de los países con uno de los más altos índices de desarrollo humano a estar en la crisis más profunda. Se rompe el sueño del estado del bienestar nórdico y se entra en la pesadilla del neoliberalismo más duro. La moneda se desploma, la actividad bursátil se suspende, los bancos quiebran y el país prácticamente se tiene que declarar en bancarrota. Como respuesta a esta situación, durante ese año y el siguiente, las protestas de la población se suceden e incrementan hasta conseguir la dimisión de todo el gobierno en pleno y la convocatoria de las consiguientes elecciones. Hasta aquí todo más o menos normal y dentro de la sucesión de acontecimientos que se dan en otros países: crisis brutal, quiebra del Estado, protestas ciudadanas y

* Envío especial para *La Migraña*.



“Malva” Grabado: Claudia Peñaranda.

cambios controlados de gobiernos que se suceden sin poner en cuestión el modelo, de tal forma que los llamados mercados siguen dominando la escena económica y política.

Sin embargo, a partir de ese punto, Islandia va a romper con esta tónica dominante y toma un camino propio de exigencia de responsabilidades a las élites financieras y políticas del país y de salida de la crisis sin ajustarse a los postulados neoliberales que, tras unos primeros momentos de debilidad (2008–2009), empiezan nuevamente a dominar la escena europea y dictar las medidas de ajuste estructural más duras. Medidas que sufren especialmente las poblaciones de países como Portugal, Irlanda, Grecia y hoy en día ya el Estado italiano y, sobre manera, el español.

Para entonces, Gran Bretaña y Holanda, protegiendo sus intereses económicos, exigirán al go-

bierno islandés el pago de la deuda contraída por las élites financieras, lo que supondría agravar el endeudamiento de toda la población islandesa ya que ese pago repercutiría en la ciudadanía. Ante ello, las protestas aumentan y exigen la celebración de un referéndum, por el que el 93 % de la población dice no a asumir ese pago de deuda; la población no se siente responsable de la misma. En paralelo, el nuevo gobierno se ve obligado a iniciar una investigación profunda sobre las causas y responsables de la crisis y se producen detenciones y encarcelamientos de algunos banqueros y altos ejecutivos; otros, ante la amenaza de tener que responder por sus actuaciones, huyen del país.

El último paso en este proceso es la decisión soberana de elegir una asamblea para la redacción de una nueva

constitución política para el país, que recoja, entre otras, las lecciones aprendidas de la crisis y, por lo tanto, establezca un mejor control de las actividades especulativas y de las élites bancarias y políticas. Esta redacción de nueva constitución se realiza mediante el trabajo de 25 ciudadanos/as elegidos y encargados de ello y a través de lo discutido y aprobado en diferentes asambleas que se realizan desde el año 2011 en todo el país. La nueva Constitución Política del Estado deberá ser aprobada por el actual legislativo y el resultante de las próximas elecciones.

En un resumen rápido se puede señalar que en Islandia, ante una crisis no causada por su ciudadanía, es ésta la que toma las riendas de la situación y: fuerza la dimisión en pleno del gobierno por considerarlo responsable político de los desmanes de las élites bancarias y financieras; parte

de esta élite será detenida y encarcelada para su enjuiciamiento respecto a sus responsabilidades y otra parte, huye del país para no asumir esas mismas responsabilidades; la banca es nacionalizada y se recurre al referéndum sobre decisiones económicas cruciales, como ejercicio real de la democracia participativa; por último, y también en línea con lo anterior se redactará una nueva Constitución Política del Estado bajo control ciudadano. Todo lo anterior empieza a dar sus frutos e Islandia se considera hoy ya en el camino de salida de la actual crisis económica y política.

El ocultamiento de este proceso por parte de la clase política y económica tradicional del Estado español, así como por la mayoría de los medios de comunicación encuentra su razón de ser en el hecho de que la ciudadanía de Islandia no solo plantea teóricamente, sino que demuestra en la práctica que hay alternativas posibles al modelo de recortes sociales, laborales y políticos que se están operando por parte de las clases económicas dominantes y sus administradores políticos. Y esas alternativas, entre otras muchas, pasan por exigir responsabilidades a quienes las tienen, por transformar el modelo dominante no mediante la total sumisión del Estado a los poderes económicos, sino mediante justo el proceso contrario. También a través de la mayor presencia del Estado, pero no en procesos recentralistas, sino mediante nacionalizaciones de sectores estratégicos para que los beneficios estén al servicio de las mayorías y no de una minoría cada día más enriquecida. Y mediante una real democracia participativa de la población, con un ejercicio verdadero de la máxima de todos los derechos para todos y todas y donde estos, la población, realmente controle a la clase política y económica. Son algunas posibles alternativas porque lo otro, lo dominante hoy, en España y Europa, ya lo conocemos y no nos gusta porque es injusto para la mayoría.

País Vasco, julio de 2012.



Causalidad y contingencia : la modernidad y sus mitos

Razón instrumental y espacio mítico*

La modernidad pretende definirse en contra del mito. El mito parece ser el pasado atávico de la humanidad, y la razón moderna se presenta como aquella que sustituye a los mitos. El mito parece ser lo primitivo, la razón ilumina y rebasa lo mítico y lo mágico. Las ciencias empíricas y las tecnologías resultantes de su aplicación se presentan como los medios que permiten esta superación de los mitos y de la magia a través del desarrollo del conocimiento, el control de la naturaleza y la “economía de mercado”. Se erige la apariencia de una nueva transparencia de la realidad más allá de los mitos y de la magia.

Franz J. Hinkelammert

Sin embargo, la modernidad anida enteramente en mitos, tanto como cualquier sociedad anterior; pero produce mitos nuevos y transforma muchos de los mitos que vienen de las sociedades anteriores. También produce una nueva magización del mundo. Por eso, la pregunta no es, si en efecto la sociedad moderna es una sociedad sin mitos, frente a las otras sociedades que sí piensan en términos míticos. La pregunta es más bien: ¿cómo transforma la modernidad el mundo de los mitos y de la magia?

El gran mito que sustenta la modernidad hasta hoy —aunque ya hay evidencia contundente de su quiebre— es el mito del progreso. Surge con la modernidad y le otorga a ésta su alma mítica. El progreso es pretendidamente infinito, y no hay sueños humanos cuya realización no prometa¹. Y si hay efectos no deseados, el progreso técnico es presentado como el remedio para las destrucciones que él mismo origina. Es el conjunto de las ciencias empíricas, el laboratorio, la tecnología y el mercado; que constituyen una religión



Franz J. Hinkelammert

Nació en 1931, en Emsdetten, Alemania. Es doctor en Economía por la Universidad Libre de Berlín. En los años 70 trabajó en el Instituto de Estudios Políticos de la Democracia Cristiana IDEP, llegó a militar en el MAPU, en Chile; fundó en 1976, con Hugo Assman, en San José de Costa Rica el Departamento Ecuménico de Investigaciones DEI. Entre sus libros y, a la vez, por el cual fue elegido Primer Premio Libertador Simón Bolívar al Pensamiento Crítico 2006 es *El Sujeto y la Ley: El retorno del sujeto reprimido*; y otras, *Yo vivo, si tu Vives: El Sujeto de los Derechos Humanos* en 2010.

intramundana que tiene como mito fundante el mito del progreso infinito.

En su proceso de desarrollo, la modernidad produce una nueva magización del mundo, analizada por primera vez en la teoría del fetichismo de Marx. La mercancía ostenta un alma mágica y es ofrecida como la realización de la perfección, que el progreso promete alcanzar. La propaganda Hyundai lo hace explícito: “Lo perfecto es posible”. Se ofrece lo perfecto, aun-

* Franz J. Hinkelammert
(Revisión y edición: Henry Mora Jiménez).

que al usarlo se descubre que la promesa de la perfección no se cumple.

Dos entusiastas especialistas del marketing muestran muy bien que esta magización del mundo tiene método:

“El mundo del marketing y de la propaganda comercial, por tanto, no es el mundo de los fines, de las necesidades y de las facturas, sino el mundo de la magia, del totemismo y del fetichismo”.

Hablan del culto del marketing

(Kultmarketing):

“El capitalismo logra levantar las mercancías como nuestros dioses”.

“Y este dios del mercado es el dios verdadero”².

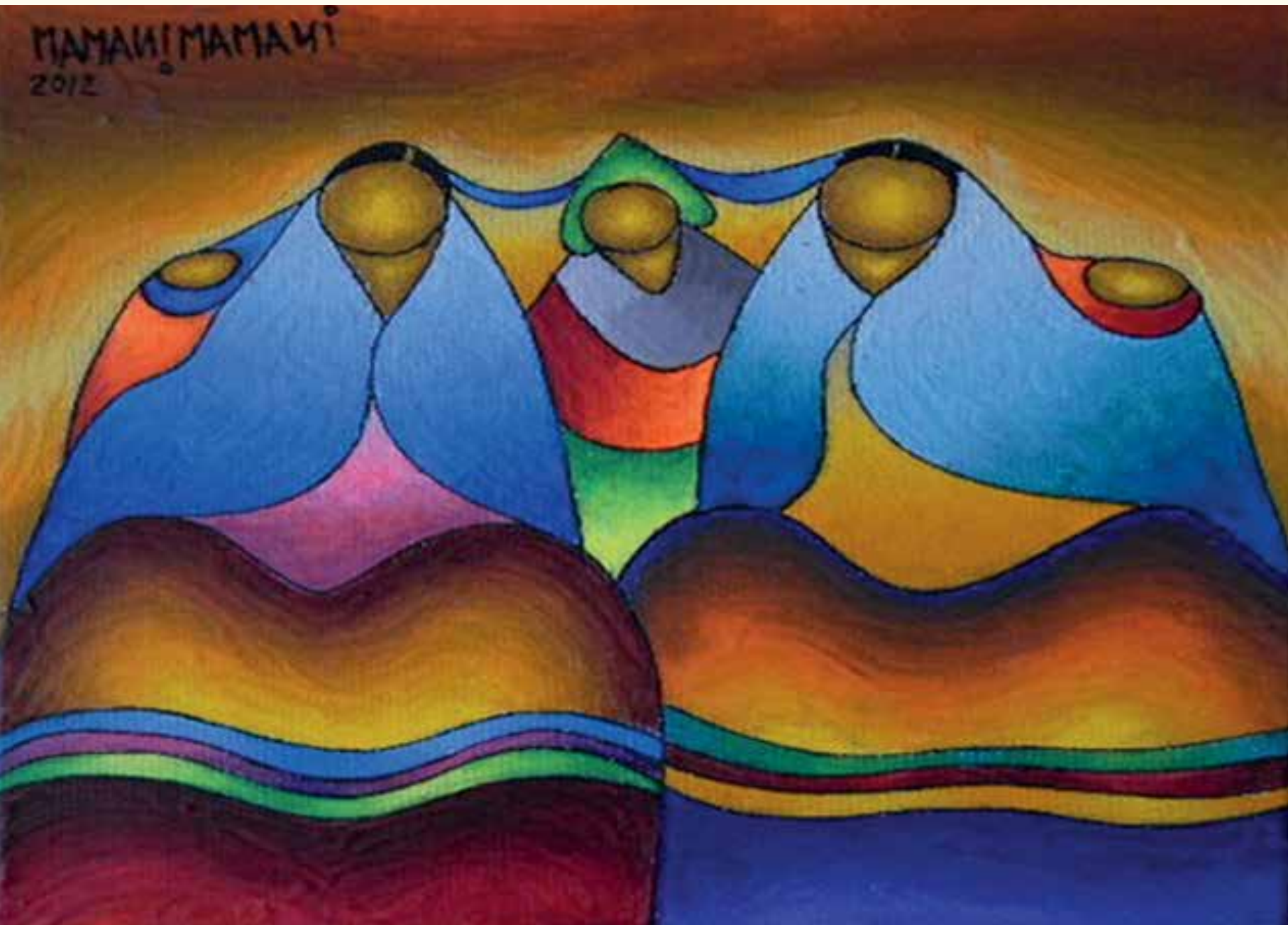
Los autores declaran eso como el fin de la historia, más allá de la cual no puede haber nada nuevo.

Goya sentenció, en una de sus obras: “El sueño de la razón produce monstruos”³. Traducido a un castellano unívoco: “La razón, al soñar, produce monstruos”. Lo que produce la ciencia empírica al soñar es este mito del progreso infinito, en cuyo desarrollo se magiza el mundo. Y en efecto, desde hace tiempo se está transformando en un monstruo. Este mito es inseparable de las ciencias empíricas, aunque sea criticable y, eventualmente, controlable. Pero la crítica no se puede hacer en nombre de las ciencias empíricas. Como producen este mundo mítico y mágico, nunca lo pueden contradecir. Tienen cabeza de Janos: una de sus caras es la razón instrumental, la otra es el mito de esta razón.

La crítica a este mito no se puede hacer si no se introduce el criterio de vida-muerte. El mundo de esta razón instrumental y de sus mitificaciones no es sostenible. En sus consecuencias destruye la vida humana. Por eso se transforma en un monstruo.

Esta conexión entre la razón instrumental y su mundo mítico correspondiente, se puede ilus-

“Pachamama” Colección Autor: Roberto Mamani Mamani.



trar con un ejemplo sencillo (advirtiendo que toda analogía tiene su límite).

Si preguntamos, ¿cuánto demora el viaje en auto desde San José (Costa Rica) hasta Puerto Limón?, la respuesta es “unas tres horas”. El lenguaje del tico (costarricense) añade: “si Dios quiere” o “Dios mediante”. No es necesario que la expresión sea religiosa. Puede ser “con suerte”, “normalmente” o, “si todo sale bien”. Efectivamente, no sabemos con certeza cuánto vamos a demorar en el viaje. La respuesta de “tres horas” abstrae de todos los contratiempos que puedan ocurrir durante el viaje. Podemos tener un accidente, un infarto, un deslave en el camino por una fuerte lluvia repentina, un asalto, etc. No lo sabemos. Pero la respuesta exacta afirma: “tres horas”. Esto lo podemos asegurar solo si abstraemos de los incidentes y contingencias. Sintéticamente hablando, abstraemos de la muerte. Sin esta abstracción, la expresión es falsa, porque no es posible saber con certeza si vamos a llegar o a demorar días o semanas.

Toda expresión exacta en el tiempo presupone esta abstracción. Sin ella no podemos decir nada que tenga validez objetiva. Pero con ella no sabemos lo elemental y lo decisivo: si llegaremos o no. Aparece entonces otra dimensión, otro espacio. Los amigos te desean buena suerte para el camino, nos llaman a tener cuidado. Algunos viajeros llevan un talismán, otros una estampa de la Virgen de los ángeles. Nunca se sabe lo que pueda ocurrir. Se abre todo un espacio mágico y mítico, aunque en forma completamente cotidiana; pero es la misma expresión exacta la que abre este espacio como espacio aparte.

Ahora bien, desde el punto de vista de la expresión cuantitativa exacta (“tres horas”), estas contingencias son “externalidades” que no afectan la esencia de lo que es el viaje de San José a Puerto Limón; pero desde el punto de vista del sujeto humano, se trata precisamente de la esencia del asunto.

Se trata, efectivamente, de un procedimiento que está en la raíz de toda la razón instrumental. No podemos calcular nada sin hacer esta abstracción de la muerte, porque todo cálculo se refiere al tiempo (todo existe en el tiempo) y el tiempo no es tiempo de reloj (tiempo lineal) sin esta abstracción. El cálculo presupone el tiempo del reloj: tiempo del reloj y abstracción de la muerte son la misma cosa. Solamente abstrayendo de la muerte podemos pensar un tiempo lineal, continuo y sin fin.

Toda acción racional en el sentido del cálculo medio-fin tiene esta abstracción como su base. Lo tiene desde el comienzo de la historia humana, pero cuanto más la modernidad se centra en esta racionalidad, más nítidamente aparece esta abstracción, aunque apenas se la menciona (excepto el tico que con toda razón sigue diciendo “si Dios quiere”).

La misma tesis de la objetividad del mundo es producto de esta abstracción. Que un muro sea duro lo experimentamos cuando chocamos con él. Pero que sea duro aunque no choquemos con él, es una conclusión que abstrae de esta experiencia y le imputa dureza al muro independientemente que choquemos con él o no. Se trata de una conclusión teórica más allá de la experiencia de la resistencia del muro y del peligro que puede significar chocar con él. Pero como la dureza del muro es conclusión a partir de experiencias parciales, constantemente aparece la sospecha de que el mundo puede ser un sueño y jamás se puede comprobar teóricamente que no lo sea.

Todo el proceder de las ciencias empíricas está marcado por esta abstracción de la muerte, sea ciencia natural o ciencia social. En la teoría económica neoclásica se han sustituido las necesidades humanas por las preferencias en el mercado; pero el acceso a los bienes (valores de uso) es un problema de vida o muerte. Sin embargo, al retirarse estos economistas a una discusión en términos de preferencias, abstraen de este hecho. Haciéndolo, sus fórmulas parecen funcionar, pero sin esta abstracción toda la teoría económica tendría que ser otra (una economía para la vida). Por lo tanto, declaran toda decisión económica, en cuanto contiene esta referencia a la vida o muerte, como una “externalidad” de la (su) economía, cuya discusión es apenas parte de la ciencia.

Pero lo que es una externalidad para el sistema (neoclásico) de precios, para la vida humana se trata de lo esencial: el derecho de acceso a los bienes, el desempleo, la exclusión de grandes partes de la población y la destrucción de la naturaleza, que sin embargo, a estos economistas les parecen simples efectos externos. Si hablan de ellos, los tratan como fenómenos secundarios, colaterales, no esenciales al funcionamiento del mercado y sus condiciones de equilibrio. Sin embargo, para la vida humana se trata precisamente de lo esencial.



Dibujo: Tatiana Mérida.

Claro está, esta abstracción de la muerte no expulsa la muerte. Toda la cuestión vida-muerte sigue estando presente, pero es expulsada de la reflexión de las ciencias empíricas. Pero como sigue presente, se la expresa ahora fuera de las reflexiones de las ciencias empíricas. Tiene ahora un espacio propio, separado de las ciencias empíricas. En un sentido genérico podemos hablar de este espacio como un espacio mítico. En la modernidad es el espacio de la filosofía, la teología y de las artes incluyendo la poesía. Es espacio de reflexión y de argumentación, que parte ahora nítidamente de la cuestión vida-muerte, aunque no lo explicita abiertamente. Pero cuanto más se desarrolla la modernidad, más aparece en términos explícitos. Lo hace desde el movimiento socialista, pero también desde pensadores burgueses. Eso es más obvio en los pensamientos de Nietzsche y Heidegger hasta el postmodernismo

actual. Desde este mismo espacio mítico aparecen éticas contestatarias u oportunistas. Aparece inclusive la exigencia de reformular las propias ciencias empíricas para introducirles de nuevo la reflexión vida-muerte.

Pero desde la acción instrumental y sus ciencias empíricas se ocupa también este espacio mítico. El gran ejemplo es, precisamente, el mito del progreso y la nueva magia de la mercancía, el fetichismo mercantil. Al abstraer de la muerte, esta acción es ciega en relación a los problemas de la muerte. Siéndolo, promueve la muerte, aunque tenga otra apariencia.

Pero la mortalidad y sus consecuencias son condición humana. Por tanto, la ciencia empírica es incapaz de respetar la *conditio* humana. Por eso, sus conceptos centrales son imaginaciones más allá de la *conditio* humana. En este sentido son utopías, como ocurre en los conceptos de perfección, sin los cuales no se pueden hacer ciencias empíricas: la caída libre, la planicie perfectamente lisa, el movimiento sin fricciones, la competencia perfecta,

la planificación perfecta, la institucionalización perfecta etc. Max Weber los llama tipos ideales y destaca su carácter utópico.

El espacio mítico es el espacio de la reflexión de esta *conditio* humana. También los argumentos que justifican la abstracción de la muerte y la negativa al reconocimiento de la *conditio* humana forman parte de este espacio mítico. Los mitos elaboran marcos categoriales de un pensamiento frente a la contingencia del mundo, es decir, frente a los juicios vida-muerte. No son categorías de la racionalidad instrumental, cuyo centro es el principio de causalidad y los juicios medio-fin.

Los mitos aparecen más allá de la razón instrumental, en cuanto la irracionalidad de la razón instrumental se hace notar o es notada. Esta irracionalidad de lo racionalizado aparece como

amenaza a la vida y la respuesta elabora los mitos como marcos categoriales para el enfrentamiento con estas amenazas. Aparecen también mitos que niegan estas amenazas para la vida y que tienen el carácter de mitos sacrificiales que celebran la muerte.

En este sentido, el espacio mítico es la otra cara de la acción instrumental. El uno no puede existir sin el otro. En él aparecen las argumentaciones más variadas tanto de afirmación y de reconocimiento de la *conditio* humana como de su negación. Es un espacio, no contiene un argumento único. Pero hace falta discutir cuál puede ser el criterio de verdad sobre estas argumentaciones. En última instancia, este criterio de la verdad es práctico: verdad es aquello, con y por lo cual se puede vivir.

Así la *conditio* humana es en última instancia la muerte o la mortalidad, y todo lo que se deriva de ella. En especial se deriva la contingencia del mundo.

La ciencia empírica no la puede analizar, sino que la presupone. Esta ciencia presupone la causalidad como referencia de todo análisis. No obstante, ni la muerte ni la contingencia tienen causa en el sentido de la causalidad de las ciencias empíricas; pero dada la contingencia del mundo, tenemos que recurrir a la causalidad. La causalidad se impone por el hecho de que el mundo es contingente. Sin contingencia del mundo no hay causalidad. La causalidad es una muleta necesaria debido a la contingencia del mundo. Al no

poder conocer el mundo desde su interior, sustituimos este conocimiento por el supuesto de la causalidad. No podemos derivar el principio de causalidad por ciencia empírica alguna, pero sin él no hay ciencia empírica ni tecnología posible. David Hume la deriva por un método, que él llama "inferencia de la mente" y Kant por los juicios sintéticos a priori. Pero se trata de argumentos que no pertenecen a las ciencias empíricas, sino que aparecen desde el espacio mítico, que es la otra cara de la racionalidad instrumental. La misma causalidad resulta ser un resultado de la contingencia del mundo y ella de la muerte (ese es el resultado al cual llega David Hume también). Por eso, también la causalidad es *conditio* humana.

Costa Rica, 23 de julio de 2012.

Notas

1. Este progreso infinito no es apenas un mito, es además profundamente ilusorio, y hoy se desarrolla una gran crisis en su interior. Las amenazas globales de la exclusión social, la crisis de las relaciones humanas, la destrucción ambiental, el calentamiento global, etc., que son el subproducto de la persecución irrestricta de este mito, han hecho visible su carácter ilusorio. No obstante, el fundamentalismo del mercado reacciona ante esta crisis con la misma ceguera y agresividad de siempre.
2. "Die Welt des Marketing und der Werbung ist also nicht die Welt der Zwecke, Bedürfnisse und Rechnungen, sondern die Welt der Magie, des Totemismus und Fetischismus." Bolz, Norbert/ Bosshart, David: Kult-Marketing. Die neuen Götter des Marktes. Econ. Düsseldorf, 1995: 220. "Dem Kapitalismus gelingt es, die Waren zu unseren Göttern zu erheben." "Der Warengott ist der wahre Gott" Ibid: 248.
3. El grabado *El sueño de la razón produce monstruos* pertenece e inaugura la serie *Los Caprichos*, y fue realizado en 1799 por el pintor español Francisco Goya.

La "Carta a las izquierdas" de Boaventura de Sousa: Un intento de respuesta*

Días atrás, el sociólogo y activista global Boaventura de Sousa Santos hizo circular una "Carta a las izquierdas"¹, en la cual lanza una serie de preguntas sobre el pasado y futuro de la izquierda, y propone algunas ideas encaminadas a "reconstruir las izquierdas para evitar la barbarie". Quiero retomar algunas de sus preguntas.

Henry Mora

1. ¿Puede el capitalismo ser reformado con el fin de mejorar la suerte de los dominados o esto solo es posible más allá del capitalismo?

El capitalismo sí puede ser reformado, lo ha hecho muchas veces, lo hace constantemente, aunque su norte no sea "la suerte de los dominados". Pero incluso el capitalismo puede ser reformado para "mejorar la suerte de los dominados" (Estado desarrollista, Estado de bienestar); pero no para mejorar

la suerte de todos, ni menos aun, para poner fin a las múltiples relaciones de dominación. Esto último solo puede ser posible "más allá del capitalismo", aunque seguramente no como lo propusieron los clásicos del marxismo (desde Marx hasta Fidel Castro).

Y es que las relaciones de dominación han resultado ser menos directas y más multifacéticas de lo previsto. Incluyen el tema de la propiedad (de los medios de producción), pero no se limitan y ni siquiera se sustentan solo en esto. El fracaso de la "regulación comunista de la producción" anunciada por Marx debe hacernos replantear a fondo toda la cuestión.



Henry Mora

Nació en 1959, en San José de Costa Rica. Es post-Dr. en Economía Tilburg University, Holanda. Actualmente es miembro del Observatorio de la Coyuntura Macroeconómica de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Escuela de Economía, Universidad Nacional(UNA) y es catedrático de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica (UCR). Fue parte del Frente Nacional de Apoyo a la Lucha contra el TLC durante el Referéndum en 2004. Entre sus publicaciones se destacan *Hacia una economía para la vida* (2008, con F. Hinkelammert), también, "101 razones para oponernos al Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos, en 2004.

2. ¿La lucha social debe ser conducida por una clase (la clase obrera) o por diferentes clases - grupos sociales?

Las sociedades de los siglos XX y XXI son multi-clasistas, pero también, multi-étnicas, multi-raciales y multi-culturales. La inaudita pretensión de la estrategia neoliberal de globalización de homogeneizar el planeta para reencausar la acumulación a escala mundial es tan imposible como la totalización de los mercados y del *homo economicus*, a menos que la humanidad estuviese dispuesta a optar por el suicidio colectivo. La radicalización

* Envío especial para La Migraña. Adjuntamos, como continuidad del artículo anterior, esta respuesta de Henry Mora a la primera de una serie de cartas que Boaventura de Sousa Santos fue publicando durante este año hasta la fecha, porque éste es precisamente uno de los puntos estratégicos en el debate a nivel latinoamericano.

de la democracia (¡democracia real ya!) no es congruente con la tesis de clases o pueblos “elegidos”. Y con ello, también debemos desechar la tesis del “centralismo democrático”: ningún centralismo democrático es congruente con la democracia real.

3. ¿Debe llevarse a cabo dentro de las instituciones democráticas o fuera de ellas?

Las instituciones son como un rosal: rosas y espinas al mismo tiempo. No podemos vivir sin ellas pero tampoco podemos vivir sometiéndonos a ellas. Los seres humanos somos libres en el grado en el cual seamos capaces de relativizar “la ley” (el orden de las instituciones autorreferidas), en función de las necesidades de la vida. La libertad no está en el cumplimiento de la ley (orden institucional), sino en la relación de los sujetos con la ley. Considerando la ley del mercado (el mercado autorregulado), la libertad consiste precisamente en poder someterla a las necesidades de los sujetos concretos. El reconocimiento mutuo entre sujetos corporales y necesitados implica necesariamente la relativización de cualquier ley (institución) en función de este reconocimiento.

En el terreno de la producción material, la libertad no consiste en un “reino de la libertad” que se realiza plenamente, sino en la anticipación de una plenitud conceptualizada por una acción humana que se impone al poder ciego del “reino de la necesidad”. La regulación, bajo control común, del intercambio entre los seres humanos y con la naturaleza, para que las leyes de la necesidad no se conviertan en un poder ciego que se dirige en contra de la vida de los sujetos, y para aprovecharlas racional y dignamente. El ser humano es libre para afirmar su vida frente a las leyes, las instituciones y los ídolos.

“Las viejas ideas de las nuevas izquierdas” Foto: Anónimo.



4. ¿El Estado, en sí mismo, es una relación de dominación o puede ser movilizado para combatir las relaciones de dominación?

La misma dialéctica trascendental que ocurre con respecto a las instituciones, sucede en el caso del Estado, que es, de hecho, una macro institución. Ciertamente el Estado es “relación de dominación”, pero también es “síntesis social”. Mucho se aclara si dejamos atrás las tesis abolicionistas sobre el Estado y el mercado.

Veamos el caso del llamado “Estado de derecho”, tal como lo analiza Franz Hinkelammert²:

El núcleo duro del Estado de derecho es el principio de contractualidad. Este está constituido a partir de relaciones contractuales entre individuos-propietarios, que consideran que el hecho de relacionarse mutua y voluntariamente mediante estos contratos los hace libres. El propio Estado de derecho decide quiénes son individuos y quiénes no. Por eso, todavía en el siglo XIX y muchas veces hasta ya avanzado el siglo XX, no concede este status de reconocimiento legal como individuo-propietario y, por consiguiente como ciudadano, a los esclavos, a las mujeres, a los subyugados del apartheid, a los inmigrantes, a los homosexuales, ni a los indígenas; que viven en las fronteras del Estado de derecho. Más aun, tampoco el Estado de derecho concede a los ciudadanos ya reconocidos como tales el derecho a la resistencia frente a las leyes contractuales del mercado. Es democracia de ciudadanos, aunque no todos (incluso solo una minoría) sean ciudadanos.

Las luchas de emancipación que se extendieron durante todo el siglo XIX, lograron introducir derechos humanos en este Estado de derecho, y el mero Estado de derecho se fue transformando en un Estado con derechos humanos fundamentales (Estado constitucional y Estado social de derecho). Se trata de una larga lucha, a veces exitosa, a veces terminando en derrota; pero que transforma progresivamente el Estado de derecho en un Estado constitucional con la garantía, en algunos casos (derechos individuales, políticos y civiles), y la procuración, en otros (derechos económicos, sociales, culturales), de ciertos derechos fundamentales. Sobre todo después de la Segunda Gue-

rra Mundial el Estado de derecho adquiere este sentido de Estado constitucional. Cuando los movimientos populares de los años 80 y 90 del siglo pasado en América Latina reclaman el Estado de derecho, se refieren desde luego a este Estado de derecho constitucional (y social).

Sin embargo, en el mismo momento histórico en que este logro se obtiene (época del Estado de bienestar, desarrollismo), el Estado de derecho entra en una nueva fase de retroceso, ahora conducida por el proyecto neoliberal. Cuando los derechos humanos (a la educación, salud, etc.) entraron en conflicto con la propia estrategia de globalización (cero distorsiones para el capital transnacional), en nombre de la cual se ejercía ahora el poder, estos derechos fueron progresivamente denunciados, marginados o eliminados como “distorsiones” del mercado (distorsiones que el mercado sufre), y el Estado de derecho dejó de ejercer su función de protegerlos.

En este contexto, los nuevos movimientos populares surgen en nombre de los derechos humanos aplastados y en nombre de su recuperación y ampliación. Surgen frente a la estrategia de globalización y ahora igualmente frente a la subversión y vaciamiento del Estado de derecho.

Hoy, casi todos los movimientos alternativos se ordenan alrededor de la defensa de estos derechos humanos de emancipación. El desafío es transformar el Estado de derecho en un sentido contrario a lo que está aconteciendo con la estrategia de globalización neoliberal, que pretende reducir nuevamente el Estado de derecho a su núcleo contractual. Desde la perspectiva de los movimientos alternativos se trata de un Estado de derecho que asuma estos derechos humanos para darles validez en la sociedad actual y en la sociedad alternativa.

Sin embargo, hay que tener presente que se sigue tratando de una relación conflictiva. El Estado de derecho en su desnudez es como el mercado totalizado: aplasta a los sujetos de los derechos humanos. Por consiguiente, para enfrentar esa dinámica destructora, tanto el Estado de derecho como el mercado han de ser recuperados en cada momento por su encauzamiento e interpelación desde los derechos humanos. Los movimientos de liberación nacidos en el siglo XIX tendieron más bien a la negación de la propia institucionalidad (mercado, Estado, etc.). Hoy, por

el contrario, se trata de penetrar y atravesar la institucionalidad en función de estos derechos humanos. El ser humano en cuanto sujeto (corporal, concreto y necesitado) es el criterio de juicio sobre todas las leyes y todas las instituciones.

Por último, digamos algunas palabras sobre la siguiente afirmación de de Sousa Santos:

La izquierda es un conjunto de posiciones políticas que comparten el ideal de que todos los seres humanos tienen el mismo valor y constituyen el valor supremo. Este ideal es puesto en duda siempre que hay relaciones sociales de poder desigual, es decir, de dominación.

Podemos asegurar – siempre siguiendo a Hinkelammert –, que el pensamiento crítico moderno resulta de dos sentencias fundadoras establecidas por Marx:

El pensamiento crítico hace “... su propia sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra”, que no reconocen que “el ser humano es el ser supremo para el ser humano” (de su tesis doctoral *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro*, 1841).

El pensamiento crítico hace “... su propia sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra”, en cuyo nombre “el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable” (de su *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*, 1844).

Como referencia de la crítica, Marx establece un “ser supremo”, habla incluso de divinidad. Pero este ser supremo es secular, no es un Dios externo. El ser supremo para el ser humano es el propio ser humano. Sin embargo, no es el ser humano que es y que se considera ser supremo. Es el ser humano que no es, el ser humano que debería ser. Y lo que debería ser es... ser humano.

Notas

1. Ver: Boaventura de Sousa Santos, (22/01/12), Primera carta a las izquierdas: La rearticulación ante el capitalismo, La Paz, LA RAZÓN/ANIMAL POLÍTICO/DIBUJO LIBRE, de http://www.la-razon.com/suplementos/animal_politico/Primera-carta-izquierdas_0_1545445516.html
2. Ver: Hinkelammert, Franz; “Excurso C: La administración de la muerte”. En: *Hacia una Crítica de la Razón Mítica: El Laberinto de la Modernidad* (Materiales para la discusión), La Paz-Bolivia, Eds. DEI, DRIADA y Palabra Comprometida, 2008, Págs. 205-214.

II SECCIÓN

PROYECTO HISTÓRICO Y COMUNIDAD



El ideario de autodeterminación
de los pueblos indígenas

De las sublevaciones del Siglo XVIII al Estado Plurinacional*

El 7 de febrero de 2009, el presidente indígena Evo Morales Ayma, –protagonista de las jornadas de octubre de 2003– promulgaba la Constitución Política del Estado Plurinacional, en la ciudad de El Alto, se había logrado lo impensado: reconocer de manera real los derechos de los pueblos indígenas de Bolivia, en un Estado Plurinacional, dejando atrás el viejo régimen republicano.

Luis Oporto Ordóñez

¿Cuáles son los orígenes de esa ‘acumulación histórica’ que transformó una República excluyente en un Estado Plurinacional? Este es un intento de explicación desde la experiencia histórica.

Las rebeliones indígenas de 1780

En 1780, el respetado cacique de Chayanta, Tomás Katari, conmovió al régimen hispano con un reclamo inusual sobre las nuevas obligaciones

tributarias, impuestas en 1776 como parte de las Reformas Borbónicas, diseñadas por José de Gálvez (1720-1787), Secretario de Estado del Despacho Universal de Indias-Ministro de Indias (1776), para cuyo fin dispuso la creación del Virreynato del Río de La Plata, instruyendo la secesión del territorio meridional del Virreynato del Perú, Charcas y la rica región minera de Potosí. Despojado de sus derechos como cacique, Katari tomó la determinación de marchar a Buenos Aires, la capital del nuevo virreynato, para exponer su queja ante



Luis Oporto Ordóñez

Nació en Llallagua, Potosí en 1953. Es historiador (UMSA) y archivista (Escuela Nacional de Documentalistas, España). Fue investigador visitante de Smithsonian Institution (Washington D.C.) y Musée de l'Homme (París). Director de la Biblioteca y Archivo Histórico de la Asamblea Legislativa Plurinacional. Docente de la Carrera de Historia (UMSA). Autor de *Uncía y Llallagua, empresa minera capitalista y estrategias de apropiación real del espacio (1900-1935)*. Premio Concurso Latinoamericano "Fernando Báez", con su ensayo *Destrucción de la Memoria Oficial de Bolivia*, Buenos Aires (2008).

67

el virrey Juan José de Vértiz. Asombrada la alta autoridad no daba crédito a lo que veía: el noble indígena cubrió 600 kilómetros para reclamar sobre su derecho cacical y enfatizó el tremendo malestar de su Marka, presagiando la tormenta social que amagaba de forma inminente. De Vértiz extendió un certificado que reponía el fuero cacical, pero nada pudo hacer para quitar el oprobioso reparto.

A su retorno a Chayanta, el cacique fue puesto en prisión. La autoridad de de Vértiz no regía en

* Envío especial para *La Migraña*.



“Año nuevo Aymara” Foto: José Luis Quintana.

68

la alejada región de Charcas. Furioso el corregidor Joaquín de Alós, gravó con nuevas alcabalas e impuso de forma autoritaria el reparto forzoso, con parafernalia inútil en la labor agrícola, como eran por ejemplo, unas medias de seda. La torpeza del corregidor provocó un contundente levantamiento de un, hasta entonces insospechado, ejército aymara, que marchó sobre La Plata exigiendo la libertad del cacique y al mismo tiempo, la supresión del reparto. En 1780, la sublevación se irradió por el horizonte andino, al que se sumó, casi de manera paralela, la rebelión quechua en el valle de Tungasuca, avanzando sobre la ciudad de Cusco, en Perú, pasando a degüello a la aterrorizada población española. Surgió entonces un gobierno paralelo, en la figura de un virrey inca, encarnado por el cacique quechua José Gabriel Condorcanqui, Tupac Amaru. Era evidente que la fuerza indígena organizada amenazaba, por primera vez de manera real, la estructura misma del imperio español.

La descomposición del imperio español era ya evidente, jaqueada por británicos y portugueses que pugnaban por romper el monopolio español, avanzando sobre la línea imaginaria que marcaba la frontera con los dominios de Portugal. La

corona española acudió a lo más grandado de su élite ilustrada para evitar la catástrofe. La cabeza visible de los ministros ilustrados de Carlos III era precisamente José de Gálvez, uno de los principales impulsores de las Reformas Borbónicas, artífice del sistema de intendencias en América y España, que “incrementó ferozmente el gasto militar”, como acota Marchena, en sus *Paradojas de la ilustración* (2006). Gálvez envió una élite de “grandes reformadores, nuevos administradores y gestores políticos”, rumbo al Río de La Plata, al mando del mariscal Cevallos, para contener a los portugueses y británicos. De ese formidable ejército quedaron como refuerzo en Buenos Aires y Montevideo “1000 soldados de infantería del Regimiento de Saboya”. Reseguín, Segurola, Paula Sanz, Viedma, el paceño Diez de Medina y el quiteño Ignacio Flores, entre otros, conformaban la élite ilustrada que “debía refortalecer el mundo colonial”.

El Cacique Tomás Katari fue asesinado de forma alevé el 15 de enero de 1780, cuando era conducido preso a la sede de la Audiencia. Su muerte en lugar de aplacar la furia, desencadenó una conflagración que alcanzó a la ciudad de La Paz, sitiada por una fuerza nunca antes vista de aymaras en franca rebelión.

Julián Apaza, líder aymara de los levantamientos indígenas de 1781 en el Altiplano paceño, a diferencia de los caciques, era indio aymara corriente. Fue sacristán y panadero antes de iniciar la rebelión y cuando ésta se enseñoreó de los Andes, se denominó Virrey. Enarboló la consigna de “reynar solo los indios”, en un inédito proyecto de autoderminación. El líder rebelde reclutó un formidable ejército de cuarenta mil hombres con el que cercó a la ciudad de Chuquiago (La Paz), dos veces en 1781. Dominó el valle desde tres inmensos campamentos: El Alto (bajo su comandancia), Pampahasi (bajo la comandancia de Bartolina Sisa, la virreína; Andrés Tupac Amaru y Miguel Bastidas) y Quilliquilli (de mando compartido).

Chuquiago contaba con una población de 53.260 blancos y mestizos y 20.000 indios. Se afirma que durante el cerco sucumbieron 14.000 de sus habitantes. Era una de las regiones más ricas de Charcas, al margen de Potosí. Por ejemplo, el partido de Yungas tenía 308 fincas, además de las comunidades, con una producción de 250 mil cestos de coca por año, que reportaban 2.000.000

de pesos anuales. El corregimiento producía cacao, arroz, vinos de Río Abajo y frutas, todo transportado por llamas.

Tupac Katari estableció una especie de Corte compuesta por cuatro oidores que llevaban por distintivo una banda cruzada al pecho y tenían atribuciones especiales: el primero, corría con la venta de la coca; el segundo, custodiaba los ex-polios de guerra; el tercero, se hallaba a cargo de la plata labrada, oro y alhajas, y el cuarto, hacía la distribución de los víveres. Tenía a su servicio dos capellanes, Isidro Escobar, ayudante de Palca y Julián Bustillos de Pucarani. Desarrolló un eficiente sistema de comunicación, vital para garantizar la estrategia militar, labor atendida por el secretario mestizo Bonifacio Chuquimamani y varios escribientes y amanuenses, como Pedro de Obaya ("El Rey Chiquito"), Agustín Carlos Troche, Joaquín Anaya y Basilio Angulo. Los secretarios firmaban y despachaban las comunicaciones, los escribanos recogían la correspondencia y los escribientes y plumarios cooperaban en estas tareas, asistidos por indios cañaris responsables de trasladar la correspondencia hasta su destino. Cada jefe indígena, incluidas Bartolina Sisa y Gregoria Apaza, tenían escribanos, escribientes y amanuenses a su servicio.

Tupac Katari organizó la plana mayor de su ejército, conformada por cinco coroneles (tres de ellos quechuas y dos aymaras), dos Justicias Mayores (un aymara y dos quechuas), un Alférez real (quechua), dos Caciques (aymara y quechua), un Alcalde Mayor (quechua) y una Mandona (aymara). Era la expresión de la unión de las dos más grandes naciones indígenas.

Organizó también un cuerpo de escribientes, mestizos letrados, quizá tan importantes como los coroneles, invisibilizados por la historia.

Bonifacio Chuquimia era, antes de la rebelión, oficial de pluma de la curia eclesiástica. Cuando Julián Apaza se proclamó virrey del Perú y acudió a los indígenas, "se constituyó su secretario, su confidente y amigo de toda confianza", cambiando su nombre por el de Manuel Clavijo. Estaban a su cargo las comunicaciones y firmaba en nombre de Tupac Katari, "llevaba toda la correspondencia y cuanto asunto se rozaba con la pluma era asunto personal suyo". Habiendo sido capturado por los españoles fue ahorcado en la plaza mayor de la ciudad de La Paz. Pedro

Obaya era un importante Escribano indígena. Conocido como el Comandante tuerto, y denominado "El Rey Chiquito", era sobrino de Tupac Amaru, brazo derecho de Tupac Katari. Participó activamente en el cerco a La Paz. Propuso un plan para engañar a los españoles con cartas fraguadas para que salgan al descubierto, pero fue apresado en el intento el 27 de abril y ahorcado estando muy enfermo. Basilio Angulo era, también, importante amanuense de Tupac Katari, a quien acompañó hasta Copacabana, donde escribió dos bandos, en Copacabana y Yunguyo, a nombre del líder indígena y de Miguel Bastidas, instando a los indios a la rebelión.

La mujer no estuvo ausente del mando superior, así lo demuestra el papel notable que desempeñó Bartolina Sisa, pero junto a Katari y Sisa, estuvieron también Ascensia Flores (esposa de coronel aymara), Gregoria Apaza, comandante, Agustina Serna (prometida de Miguel Bastidas) y Josefa Anaya, cuidadora de la ropa de Tupac Katari.

Katari dirigió las huestes aymaras apoyado por Bartolina Sisa, su esposa. Era hija de familia mestiza muy numerosa, a la que Katari reconocía como Virreina. Se dice de ella que fue "chola intrépida y audaz" que comandó íntegramente los ejércitos indígenas cuando su marido salió al encuentro de Ignacio Flores, y que tenía don de mando incluso sobre Tupac Katari, quien "no emprendía la más pequeña acción, sin previa consulta a ella. Asistía a las funciones muy alhajada, tenía su asiento bajo de sitial y todos le doblaban la rodilla", dice de ella el notable historiador Nicanor Aranzáes (1915). La vida de los españoles pendía de su decisión, dictaba órdenes de proscripción o perdón por medio de su secretario Juan Hinojosa, también mestizo. Capturada el 2 de julio de 1781, fue ahorcada después de un fallo sumario, junto a su secretario.

La rebelión aymara fue sofocada con crueldad. Los jefes militares Reseguín y Flores fueron sanguinarios a la hora de la verdad. No querían dejar huella de la insolencia. Les dolía más que la rebelión misma, los deseos íntimos de autodeterminación, de libertad y de gobierno propio de los indios alzados. Las cabezas y los miembros de aquellos pendieron de las picas, a la entrada de las ciudades, en el Alto de Lima y el Alto de Potosí, para que sirvieran de escarmiento a los osados que quisieron reynar ellos solos.

No obstante, es importante anotar la actitud de ilustrados como Ignacio Flores, quien se ganó la enemistad de Gálvez y los oidores españoles, cuando propuso reformas de urgencia para evitar la catástrofe: "Acabar con los abusos, la supresión de los repartimientos" y una genuina preocupación "del agotamiento de los indígenas sin tierra". Como militar, "proyecta un monopolio de la coca cuya renta permitiría mantener tropas permanentemente", acota Marie Daniele Demelás. El antiguo comandante, y luego Presidente de la Audiencia de Charcas, cayó en desgracia y murió en prisión. Los oidores nunca le perdonaron su atrevimiento, sobre todo, por su condición de criollo o americano.

En 1782 la rebelión fue aplastada a sangre y fuego con el ajusticiamiento de los líderes guerreros aymaras y quechuas como Tupac Amaru (José Gabriel Condorcanqui), Tupac Katari (Julián Apaza) y Dámaso Katari. La misma suerte corrieron las bravas mujeres guerrilleras, Bartolina Sisa (La Virreina) y Micaela Bastidas. El corolario de la sublevación continuó en el altiplano aymara lacustre, hasta 1783, cuando los últimos caudillos fueron igualmente destrozados en cuatro partes.

Solo entonces la Corona Española logró poner en vigencia la Real Ordenanza para el Régimen de Intendencias y Ejército en sus colonias. El ideal de reynar solos se tradujo desde entonces en una estrategia de resistencia que superó la era colonial, pervivió durante la vieja república y se proyecta a la actualidad con identidad propia.

La segregación racial, base del Estado imperial español

El temor a "la indiada" fue una constante desde la época más antigua, es decir desde la invasión española. Su primera expresión formal fue la creación de "pueblos de indios" en las ciudades coloniales fundadas para consolidar cabezas de puente y avanzadas colonialistas. Son las raíces del racismo prohijadas durante la invasión y conquista. Al implantarse la Colonia, la administración hispana cuidó reglamentar la vida social, política y económica de los pueblos indígenas, desde el 'status jurídico de raza', como afirma F. Santos, generando un modelo paternalista y encubridor de la explotación real, al sujetar a los indígenas a la condición de personas 'miserables', estructurando a partir de

ello un mecanismo de 'miserabilidad' como instrumento de mediación para el sometimiento de la sociedad indígena. Tema crucial para España que instituyó las reducciones y pueblos de indios (1545-1578); el Protector de Indios (1589) y el Cacicazgo. La segregación formó dos tipos de pobladores en las primigenias ciudades: el barrio de españoles y el barrio de indios, con prohibición absoluta de cruzar las fronteras urbanas. Para la atención de las necesidades de los "indios naturales", autorizó a las órdenes religiosas levantar iglesias. La legislación indiana sacralizó ese estatus.

¿Cuáles fueron los propósitos? Aparentemente, el celo protector del Consejo de Indias, pues "se concedía a la mayoría indígena una serie de tratos de favor, pero al precio de condenarla a un estado permanente de desigualdad jurídica y sometimiento efectivo", para garantizar el cobro eficiente de los tributos; control y aculturación mediante la evangelización cristiana; y concentraciones disponibles de mano de obra. La "República de Indios" se basó en el plan del Virrey Toledo (1568), quien ideó un efectivo sistema que se extendió rápidamente a las ciudades, en las que implantó la "ciudad de españoles" y "barrio de indios" (Santa Bárbara, San Pedro, San Sebastián y San Francisco, en La Paz). Esta forma de control territorial, tuvo efectos dramáticos en la provisión de mano de obra a las minas de Potosí y del tributo indígena a las arcas reales. La iglesia, fundamental aliada, ayudó y facilitó las reducciones, instalando sus iglesias "con puerta y llave, con dos o tres cantores y un sacristán". Se prohibió a los indios cambiar de pueblo, de reducción; y el ingreso de españoles, mestizos o mulatos; se restituyó el cargo de Protectores de Indios (abogado y procurador), "personas de edad, que ejerzan su oficio con la cristiandad, limpieza y puntualidad para amparar y defender a los indios", contando con el apoyo de los caciques, ante quienes "los indígenas se vayan reduciendo", tanto para fines de control social como para el pago de tributos.

Curiosamente, ese régimen segregacionista racial se mantuvo a lo largo de la historia patria.

La rebelión de los criollos de 1809

El imperio nunca más logró recuperarse de los efectos desastrosos de la guerra contra el ejército de Tupac Katari. A pesar de la derrota militar, caló hondo en el ideario aymara la idea de

libertad y autogobierno. Una resistencia sorda, subterránea surgió como consecuencia final. En el ínterin, España había sido invadida por el ejército de Napoleón, deponiendo al Rey Fernando VII. Otra paradoja de la historia: el desacato surgió en el seno mismo del imperio. El corolario de la rebelión no fue sino un preámbulo de la rebelión criolla, que surgió en 1809 y se extendió hasta 1825.

La presencia indígena se caracterizó por una doble adscripción: como carne de cañón en las filas realistas y como fuerza fundamental en

las filas patriotas. Tanto los ejércitos patriotas como los españoles, contaron con el apoyo de tropas indígenas, casi siempre como “carne de cañón”. Leales hasta la muerte, mostraron su valor y determinación por la causa que abrazaron.

El Cacique quechua de Chinchero, Mateo García Pumaqhawa y Manuel Choquehuanca, fieles a España, desolaron a sangre y degüello las poblaciones aymaras, apoyando a las tropas del Gobernador Manuel Quimper y José Manuel de Goyeneche, con 20.000 plazas reclutadas en Are-

“Quinsachata” Foto: José Luis Quintana.





quiapa, Lampa, Azángaro, Tacna, Cusco, Pucara y Guancané que ingresaron por el Desaguadero para liberar a La Paz del cerco indígena de 1811.

Por su parte los ejércitos patriotas, comandados por criollos, estaban conformados mayoritariamente por mestizos e indígenas, incluso esclavos pardos y morenos, como aquellos liberados por Warnes, que pasaron a engrosar las tropas patriotas. En el cerco de La Paz participaron entre 15.000 y 19.000 indios aymaras y quechuas de La Paz, que combatieron al mando de comandantes criollos y mestizos. Las tropas indias estaban situadas en Pampahasi, pero se extendían por Pequepunco, Palca, Cohoni, Potopoto, Coroico y Songo. Estaban comandadas por Juan Manuel de Cáceres y los caciques Titicocha, Santos Limachi, Vicente Choque, Pascual Quispe, entre otros. A esas tropas se sumaron, posteriormente, el ejército de cochabambinos, al mando del comandante Esteban Arze, que presionó sobre Oruro con el concurso de indios que fueron calificados por los españoles como 'muchedumbre de caballería' y 'agolpamiento de naturales'. Venían de los confines de Tapacarí, Sacaca y Chayanta, a los que se sumaron 5.000 indígenas de Arque.

En las Republicuetas la composición de las tropas era similar. A Juana Azurduy de Padilla le acompañaron siempre sus fieles indios. Entre estos destacó el más fiel que pudo tener, el poeta quechua Juan Huallparrimachi, que pereció defendiendo a su comandante. En las tierras bajas citamos como ejemplos notables a los indios Canichanas de la Misión de San Pedro, los Caciques Juan Maraza, Pedro Ignacio Muiba y su lugarteniente José Bopi.

Las mujeres protagonizaron los actos de mayor valentía, dada su condición de vulnerabilidad. En la Coronilla de Cochabamba, las madres, esposas e hijas de los patriotas, presentaron batalla ante el enemigo, azorado pero igualmente cruel ante la arremetida femenina. La historia del 27 de mayo de 1812 fue escrita con la sangre de esas valientes mujeres.

En el sur, otra mujer libró las memorables batallas de febrero y marzo de 1816, oportunidad en la que las tropas de criollos e indios derrotaron a lo más granado del ejército español que fue enviado contra Padilla y su esposa Juana Azurduy. El Virrey Joaquín de la Pezuela envió 800 plazas para reforzar las fuerzas realistas del General J.

S. de la Hera, al que se sumaron las del Mariscal de Campo Miguel Tacón, del Coronel Francisco de Aguilera; de Vicente Sardina (que brilló en la guerra de España contra Napoleón); del Comandante Felipe Rivero, las piezas de artillería del comandante Espartero, y las 500 plazas del Escuadrón de Notables organizado por tropas del coronel Manuel A. Tardío. En la tropa de 800 plazas del comandante Cueto, 40 eran fusileros y 30 lanceros; el resto eran indios de la región. Les apoyaba el comandante cochabambino José Serna con 40 fusileros y 2.000 indios. Esa era la gloriosa composición del Ejército español. El General de la Hera soñaba con un triunfo anticipado sobre las 'Montoneras' y 'Gavillas' de Padilla y Azurduy, tropa patriota formada por 200 fusileros y 4.000 indígenas armados de hondas y makanas. La heroína Juana Azurduy tenía bajo su directo mando 30 fusileros criollos, 200 indios y una guardia de Amazonas.

En El Villar Juana Azurduy alcanzó la celebridad. El 12 de marzo de 1816 las tropas patriotas derrotaron a las del coronel P. Herrera, quien estandarte en mano rechazaba los ataques patriotas con "raro valor, pero agotadas las descargas, siendo vana la resistencia a la bayoneta, terminó aquella sangrienta acción por la más implacable carnicería". El ejército de veteranos que había entrado triunfante en La Paz, Puno, Cochabamba, Arequipa y el Cusco, que se había llenado de laureles en Villcapujio, Ayoma y Sipesipe; sucumbió ese glorioso 12 de marzo de 1816.

En el fragor del combate Juana Azurduy de Padilla arrebató la gloriosa insignia del comandante Herrera. Ante esa hazaña el general Manuel Belgrano recomendó se le otorgase el grado de Coronela de los Ejércitos, que se oficializó por Decreto de Juan Manuel de Pueyrredón, Director Supremo de las Provincias del Río de la Plata, el 13 de agosto de 1816.

La presencia indígena en las filas patriotas se observa en todos los ámbitos. Es ilustrativo, en este sentido, relatar la proeza del Escribano Juan Manuel Cáceres, educado por los jesuitas, lo que le permitió conocer el latín. Pasó su juventud en Cachiaviri, Pacajes. En 1781 combatió en la sublevación de Tupaj Katari y en mérito a ese hecho fue designado Teniente Capitán de la Compañía de Dragones de su provincia. Luego de la rebelión se le otorgó el cargo de Escribano real (1789-1801), en

Caquiaviri. En ese ínterin se produjo un notable cambio de actitud. En 1799 pagó la fianza para liberar al cacique Nicolás Condori, de Santiago de Machaca, que había sido apresado por el Dr. Joaquín de la Riva, Subdelegado de Pacajes. En 1809 abrazó la causa patriota. Apoyado por Ramón Rodríguez tomó la torre de la Catedral para convocar al pueblo. Fue designado Escribano de la Junta Tuitiva con la obligación de llevar su archivo, junto al fedatario José Genaro Chávez de Peñaloza. La Junta revolucionaria le ordenó “organizar y levantar a los indios de San Pedro, Santa Bárbara y San Sebastián”. Controló con destreza el flujo de correspondencia gracias a indios guías y chasquis de Achocalla, quienes le informaron que el Obispo Remigio La Santa y Ortega y el Gobernador Dávila conspiraban “a favor de Carlota del Brasil” y “habían entablado correspondencia entre sí por (correos) extraordinarios, que entraban a esta ciudad de deshoras de la noche sin tocar corneta, encargados de que no parasen ni una hora a fin de que no hablasen con nadie”. Su accionar fue admirable pues el 29 de julio, con la aprobación de Pedro Domingo Murillo, organizó la Compañía de Milicia de Escribanos de la que fue Capitán, apoyado por el teniente Juan Crisóstomo Vargas, el subteniente C. Vega y el cura Agustino José Indalecio Salazar, quien fue capellán, secretario y director político de la guerrilla de Cáceres (1812). Gracias a su influjo y ascendencia entre las comunidades originarias, con el apoyo de Eusebio Condorena logró reunir y adoctrinar a más de 3000 indígenas de las provincias Pacajes y Omasuyos, puestos a órdenes del cacique de Laja y Achacachi, Luis Eustaquio Balboa. Salió con Castro y sufriendo la derrota en Chicaloma, logró huir y se internó a las montañas. Apresado por el ejército realista, fue liberado por J.J. Castelli, a quien escoltó de La Plata a La Paz, el 25 de mayo de 1811, y fue testigo de la proclama del revolucionario porteño en la que daba por concluida la mita y la servidumbre indígena y anunció la devolución de la tierra a los pueblos indígenas, siendo conocido en el mundo andino como “ídolo de la clase indígena”, “oráculo de los indios” y “General Restaurador de los Indios del Perú”. Redactó un “Plan de Reivindicaciones” de indios y mitayos, a quienes soliviantó en Oruro y Chuquisaca. Al ser derrotado en Guaqui, salió para movilizar a los indios de Calamarca, Sicasica y Ayoayo contra los españoles “opresores de su patria”. José Manuel de Goyeneche vencedor en Sipesipe, viendo cortadas sus comunicaciones destacó una división de 1200 hombres al mando de Lombera, al que Cáceres y un formidable ejército de indios lo-

gró sorprender en altas horas de la noche en Sicasica cayéndoles de improviso y con tal fuerza que alcanzó una victoria de la que solo salvaron la vida Lombera, su capellán y siete oficiales. En 1814, entró en contacto con la guerrilla de Manuel Ascensio Padilla, luego de lo cual se pierde su rastro.

Paradójicamente, Charcas, a pesar de ser la primera región en rebelarse contra España, fue la última en alcanzar su independencia.

La Independencia cooptada: el criollo ciudadano y el indio-boliviano

El audaz golpe de mano de Casimiro Olañeta y junto con él, los Doctores de Charcas, arrebató el ideal independentista de aquellos viejos comandantes de las Republicuetas. Uno solo de ellos logró incorporarse al naciente gobierno, siendo sin embargo combatido internamente. Era el patriota José Miguel García Lanza. Cuando su hermano Gregorio fue ajusticiado en 1810, se hallaba estudiando en la Universidad de Córdoba (Argentina). De inmediato se sumó a la causa patriota y “así vengar la muerte de sus hermanos”. Comandó las huestes guerrilleras de Ayopaya e Inquisivi las que hostilizaron a las fuerzas realistas, al extremo que el Gral. Jerónimo Valdéz que salió en su persecución, exclamó: “¡Esta guerra es eterna!”. Luego de la Batalla de Ayacucho (9 de diciembre de 1824), Lanza fue nombrado Presidente [Prefecto] de La Paz. Recibió al Mariscal Sucre en su ingreso triunfal. Fue Diputado por La Paz en la Asamblea Constituyente, ocasión en la que el 27 de agosto, la Asamblea ofende al patriota Lanza acusándolo de “haber sacado parte del archivo de la Oficina de gobierno y llevarlo consigo a Charcas”. Posteriormente fue Comandante y Prefecto de Chuquisaca, donde perdió la vida en los incidentes provocados por el artero golpe de mano que urdió Casimiro Olañeta contra el Mariscal Sucre (Ascarrunz, 1920).

Los indios, a pesar de su esforzado y generoso sacrificio de vida en pro de la libertad republicana, fueron sencillamente ignorados. La primera Constitución, sancionada por los Representantes de la Primera Asamblea Constituyente de Bolivia, de 1826, los califica como ‘bolivianos’, diferentes por ello a los ‘ciudadanos’. Los indígenas fueron considerados ‘bolivianos’ por el hecho de haber nacido en el territorio de la República, pero para calificar como ‘ciudadanos’, debían

necesariamente cumplir los requisitos de “saber leer y escribir, tener algún empleo o industria, o profesar alguna ciencia o arte, sin sujeción a otros en clase de sirviente doméstico”. El indio estaba sujeto a la tierra, bajo el oprobioso sistema de la hacienda, estaba sujeto a la mina y al obraje. Era el pongo, el yanacona, el mitayo (mit’ani). A pesar que existían los indios originarios de comunidad, aquellos que no lograron ser reducidos, ni por Toledo, ni por la República, gracias a que detentaron el derecho colectivo sobre las más ricas tierras de comunidad. A ellos tampoco se les reconoció el derecho de ser ciudadanos.

Como una cruel paradoja de la historia, sin embargo, a tiempo de restituirse el tributo indígenal, se les obligó a sustentar económicamente a la naciente república. El tributo indígenal, en dos partidas, San Juan y Navidad, reportaba el 40% de los ingresos del Tesoro Nacional.

El Ejército Indio de Zárate, el temible Willka

Únicamente los ciudadanos en ejercicio podían gozar de los derechos civiles, tales como “obtener empleo y cargos públicos”, además de elegir y ser electos. Los Doctores de Charcas lograron ampliar a la república el viejo canon colonial, régimen excluyente, racista, censitario, prebendal, que fue la característica de la Administración del Estado hasta la eclosión social de 1899, en forma de una guerra civil entre el norte pujante, La Paz, y el sur decadente, Sucre. Dos modelos, dos visiones republicanas enfrentados militarmente, ante la imposibilidad de lograr consenso en el Congreso. El viejo modelo feudal heredado de la Colonia, fue interpelado por la visión liberal, modernista e industrial, que soñaba parte de la oligarquía ilustrada que observaba a Europa como modelo.

Esa coyuntura política, derivada al campo militar, fue la que propició una nueva insurgencia indígena. Los liberales paceños tomaron conciencia de la imposibilidad de derrotar al ejército constitucionalista de Severo Fernández Alonso, sin el apoyo de las huestes aymaras lideradas por el Willka Zárate. Ese apoyo crucial, pero circunstancial, fue aceptado de manera recelosa por el Cnl. José Manuel Pando, sin atreverse a dotarle de armas ni darle comando real, sino mantenerlo como fuerza disuasiva y nuevamente carne de cañón, para aplastar al ejército de Alonso.

En medio de la campaña, surge una Proclama, concebida por Zárate y su plana mayor como un proyecto interétnico, que buscaba la convivencia pacífica y el respeto entre indígenas y blancos: “Publíquese por bando solemne a todos los propietarios por la Federación i por la Libertad que deseamos hallar la Regeneración de Bolivia, como todos los indígenas i los blancos nos lebantaremos a defender nuestra República de Bolivia, porque quieren apoderarse el traidor asqueroso Saco Alonsismo bendiendonos a los chilenos. Con grande centimiento ordeno a todos los indijinas para que guarden el respeto con los besinos i no agan tropelias (ni crismes) porque todos los indígenas /han/ de lebantarse para el conbata i no para estropear a los besinos; tan lo mismo deben respetar los blancos o besinos a los indijinas porque somos de una /misma/ sangre e hijos de Bolivia i deben quererse como entre hermanos i con indianos”.

La célebre proclama fue promulgada por los líderes indígenas Pablo Zárate y el segundo General Manuel Mita, en Caracollo, el 28 de marzo de 1899, enviada a la Capital de Corocoro, Cantón Ayoayo, Cantón Calamarca, Provincia de Viacha y Cantón Pucarani, las principales ciudades de la época, dominadas por ‘besinos’ blancos y mestizos, “directamente controladas por el ejército federal”. Explica la estrategia íntima del movimiento rebelde indígena, pues muestra el poder que detentaba y al mismo tiempo “se abstiene (con sabia prudencia pachacutiana, sostiene Ramiro Condarco Morales), de formular de manera expresa ningún postulado de reivindicación de la tierra comunaria”. Concluye señalando que “Pablo Zárate Willka y la rebelión que acaudilló tienen una doble importancia histórica: contribuyeron grandemente al triunfo de las armas liberales, primero y representaron, después, un frustrado intento de liberación, obsecuente y enérgicamente emprendido por la población indígena boliviana”.

La estrategia militar de Zárate, sus triunfos, el temor que despierta entre los políticos y la oligarquía, y sus proyectos históricos, plasmados en el Bando (Proclama) de Caracollo, le otorga alta credibilidad ante las poblaciones cuyo vecindario “reconocía la autoridad de Pablo Zárate como indiscutido poder jurisdiccional nacido de su condición de conductor supremo por nadie emulado en el seno de ella”. El histórico y revelador documento fue secuestrado por el Coro-



“Quinsachata” Foto: José Luis Quintana.

nel Pando (ascendido a General por su victoria), pues en él se establece que Pablo Zárate busca “echar las bases reales de un entendimiento nacional, y, con él, manifestaba concebir la nacionalidad y la nación de un modo más auténtico del que creían ver a las mismas, los más encumbrados ‘gerentes’ de la revolución liberal y ‘federal’ de La Paz”.

Con la derrota del ejército constitucionalista, se impone el régimen liberal en Bolivia, decretando la inmediata desmovilización de las fuerzas indígenas, pero ya para entonces la Proclama de Caracollo había propiciado la rebelión india que se extendió como reguero de pólvora por la zona andina, llegando a los valles de Chayanta, aleccionada por el Willka Luciano, uno de los generales de Zárate. Líderes locales como Juan Lero se incorporan a su Estado Mayor. Las fuer-

zas indígenas desplegadas en las provincias de Inquisivi y Sicasica (La Paz), Paria y Carangas (Oruro), y Chayanta y Charcas (Potosí) continuaban movilizadas. Condarco afirma que “la guerra civil había terminado, pero la rebelión indígena continuaba su curso”. El rumor del asalto de las ciudades de la Paz y Oruro, eran persistentes. Uno a uno los líderes indígenas fueron apresados, incluyendo al propio Zárate y Manuel Mita (22 o 23 de abril de 1899). “El Villca de Caracollo – dijo días después la prensa paceña – y sesenta de sus principales auxiliares que han estado agitando la sublevación de las indiadas de Inquisivi, se encuentran presos en Oruro”.

El antiguo aliado de los liberales, Pablo Zárate, fue sometido a dos procesos penales, en Mohoza y Peñas. Perseguido, enviado a prisión, fue

luego asesinado, tratando con ello de extinguir la demanda india de autodeterminación. Los últimos días de Zárate fueron dramáticos, huyendo y escondiéndose en las comunidades de Imilla Imilla, Eucaliptus o Q'ellqata, "cuyos pobladores afirman haber visto a Zárate portando un fusil, depositado en manos de su nieto Marcelino, y con el que tal vez logró tener a raya a sus persecutores". La muerte del Willka Zárate, asesinado por sus captores, aplicando la ley de fuga, surge también de la historia oral de Imilla Imilla.

El avance del Estado sobre las tierras de comunidad. La doble estrategia indígena: resistencia y negociación

Los liberales, al igual que los conservadores, siempre ambicionaron las tierras de comunidad que habían permanecido en manos de los indios originarios tributarios. Los intentos de avanzar sobre las tierras de comunidad fueron parte de una política estatal avasalladora. José de Ballivián fue el primero en ese intento, al promulgar la Ley de Enfiteusis, la primera reforma agraria en la época republicana. Por esa vía se pretendía convertir a los indígenas comunarios en inquilinos arrendatarios, con derecho al usufructo de la tierra por un canon de arrendamiento. En 1870, se promulga la Ley de exvinculación, pretendiendo forzar a los comunarios a comprar la tierra, a precios imposibles, bajo amenaza de reversión al Estado. En ese tránsito, muchas comunidades se convirtieron en haciendas. Finalmente vino la revisita de fines del siglo XIX.

En esa álgida y dura relación desigual entre las comunidades indígenas y el Estado, surge otra estrategia de lucha, que complementa la vía armada y violenta: la defensa legal de la tierra a cargo de los Caciques Apoderados.

El máximo exponente de esa lucha desigual es Santos Marka Tola, líder indígena aymara. Kuraka principal del ayllu Jilata de Kallapa y Lulluma (provincias Pacajes y Sicasica de La Paz), a quien Isidro Canqui, Cacique desde la época del presidente Gregorio Pacheco, transfirió sus poderes (1916) como Cacique Apoderado de la provincia Pacajes, ante las autoridades nacionales y prefecturales. Marka

Tola lideró el vasto movimiento de reivindicación de los caciques apoderados de los departamentos de La Paz, Oruro, Cochabamba y Chuquisaca (1920), impulsando una asombrosa campaña de reivindicación de los derechos sobre las tierras comunitarias de origen, exigiendo la devolución de los títulos de propiedad que habían sido arrebatados en distintas oportunidades. El historiador aymara Roberto Choque sistematiza la esforzada campaña de los Caciques Apoderados (Choque, 2010).

Marka Tola llevó el singular juicio ante la Fiscalía General de la República, el Congreso Nacional y la Corte Suprema de Justicia. Su campaña le costó prisión y persecución política (1916-1918), acusado falsamente de promover una sublevación indígena. El encarcelamiento de Jilakatas era frecuente, con el propósito de detener sus reclamos y, sobre todo, arrebatárles sus títulos de propiedad. En 1913, más de 150 indígenas fueron apresados, sufriendo el decomiso de sus documentos de propiedad, como el caso de Florentino Carrillo, a quien le arrebataron un título de 135 fojas perteneciente a los Caciques Sebastián y Martín Llanque, de Jesús de Machaca; al propio Marka Tola le quitaron un título antiguo, de Kurawara, de tres cuerpos.

Marka Tola se convirtió en investigador nato; recurrió al Archivo Nacional de Bolivia en busca de títulos. Con claridad política, asoció la sustracción de títulos con los intentos de "expropiarnos de nuestros legítimos derechos sin que los convecinos tengan parte en nuestras propiedades: cuyos títulos ingenies (sic) rescatarlos para el deslinde general y para indicar los mojones antiguos que claramente se explican en los referidos títulos". En los valiosos documentos constaba el nombre de caciques y ayllus de 1660, asimismo los mojones de los pueblos de Caracollo, Toledo y Kurawara de Pacajes. Su demanda de devolución se extendió a títulos de 1561, 1567 y 1718.

Con seguridad absoluta exigía al Congreso de 1918 "que los hacendados si tienen títulos antiguos que consten en el término de 30 días y sean iguales al que acompañamos del año 1585 de Carlos y Sebastián Llanqui del repartimiento de los pueblos en 1775". Marka Tola, que llevaba ya doce años en su exigencia ante los tres poderes del Estado, al establecer la extrema vulnerabilidad de su Archivo, en una acción sorprendente, en julio de 1920,



"Zárate Willka" Foto: Cordeo.

decidió entregar cinco expedientes relativos a las diligencias seguidas por los originarios del departamento de la Paz al Archivo Nacional de Bolivia, de donde ya no podían ser sustraídos.

"Artículo 5° de la CPE de 1938":

El dramático reconocimiento constitucional del Indio

En ese largo ejercicio de doble estrategia, violenta y pacífica, surge de forma inusitada, una nueva tendencia que vino de brazo del socialismo utópico, impulsado por la generación del Chaco. Germán Busch, joven patriota que tomó el poder, golpe de Estado mediante, convocó a la Convención de 1938, que legitimó su investidura, eligiéndolo Presidente Constitucional.

Los convencionales de ese histórico congreso, entre ellos Waldo Álvarez (La Paz), Augusto Céspedes (Cochabamba), Trifonio Delgado (Huanuni), Félix Eguino (Omasuyos), Wálter Guevara (Arani), Víctor Paz (Tarija), Corsino Rodríguez (Potosí) y Emilio Sejas (Bustillos) sancionaron la Constitución que introdujo, por primera vez en la historia de Bolivia, el Régimen Económico Financiero del Estado, que debía responder "esencialmente a los principios de justicia social, que tiendan a asegurar una existencia digna del ser humano" (Art. 106-120), el régimen social, garantista y proteccionista de los derechos sociales laborales de hombres, mujeres y niños (122) y el régimen cultural, que reconoce la educación como la más alta función del Estado, la Autonomía universitaria y el amparo del patrimonio cultural de la Nación (Arts. 154-164).

La revolucionaria Constitución busca fundar una nueva República. El Art. 107, declara como "dominio originario del Estado (...) todas las sustancias del reino mineral, las tierras baldías con todas sus riquezas naturales, las aguas lacustres, fluviales y medicinales, así como todas las fuerzas físicas susceptibles de aprovechamiento económico"; consagra la potestad del Estado para "regular el ejercicio del comercio y de la industria, asumir la dirección superior de la economía nacional" (108); prescribía que "la exportación del petróleo de propiedad fiscal o particular, se hará por intermedio del Estado o de una entidad que lo represente" (109); ordenaba que "todas las empresas establecidas para

explotaciones, aprovechamiento o negocios en el país, se considerarán nacionales y estarán sometidas a la soberanía, a las leyes y a las autoridades de la república" (110), y finalmente, como broche de oro, el Estado reconocía y garantizaba "la existencia legal de las comunidades indígenas" (165), cuya situación legal "se sancionará teniendo en cuenta las características de las diferentes regiones del país" (166) y el "fomento de la educación del campesino mediante núcleos escolares indígenas, de carácter integral (en los aspectos económico, social y pedagógico)".

Es muy curioso, pero los convencionales no modifican la vieja restricción de la ciudadanía, que mantenía inalterable la condición de saber "leer y escribir" y "estar inscrito en el registro cívico", condenando a los campesinos e indígenas a la condición originaria de "boliviano". El Artículo 5°, es el único que reivindican como base constitucional para garantizar el trabajo organizacional de los líderes indígenas, y por esa vía su liberación: "La esclavitud no existe en Bolivia. No se reconoce ningún género de servidumbre y nadie podrá ser obligado a prestar trabajos personales sin la justa retribución y sin su pleno consentimiento".

La Constitución de 1938 sentó las bases de una futura revolución democrática y social, medida que concitó apoyo popular, pero al mismo tiempo, rechazo de la gran minería y la oligarquía feudal-latifundista y mercantil, que había construido con esmero desde 1825 un régimen segregacionista, entreguista y servil. El mismo 28 de octubre en el que el "Camba" Busch promulgó la Constitución y las primeras leyes sociales. En respuesta, la oligarquía decretó guerra a muerte a su gobierno.

La histórica base programática del Congreso Indígenal de 1945

Al amparo de la Constitución Social de Busch, Luis Ramos Quevedo (Rumisonqo) y Dionisio Miranda fundaron el Sindicato Agrario de Caracollo, en 1939, con el lema "La tierra para el que la cultiva". Con esa personería jurídica fundaron el Comité Indígenal Boliviano, el 23 de noviembre, clamando: "Bolivia nueva: La tierra para el que la trabaja; Bolivia grande: Tierra, libertad y civilización del Indio". El objetivo estratégico del Comité era la convocatoria al Primer Congreso Indígenal de Bolivia.

La democracia indígena asombró a la *intelligentsia* criolla: Cada comunidad o tenta debía enviar dos delegados, un hombre y una mujer, y se declaró como idiomas oficiales del Congreso el aymara, quechua y castellano. Por otra parte, el Congreso fue financiado con “rhamas” (contribuciones comunitarias de origen colonial) y con la venta del periódico oficial, que fue impreso en una prensa oficialista, por lo que el impresor cuidó de transcribir la siguiente “Nota de redacción: Escrito de acuerdo a la mentalidad y reducido lenguaje del indio” (que a pesar del tono despectivo, es su mejor sello de autenticidad).

Este periódico, prácticamente desconocido, incluye, in extenso, las bases programáticas del Congreso Indígenal Boliviano en la ciudad de La Paz. Fue editado el 2 de febrero de 1945, elaborado y redactado por Luis Ramos Quevedo (Secretario General) y Victoriano Condori Mamani (Secretario de Relaciones), dirigentes del Comité Indígenal Boliviano, el 18 de diciembre de 1944. Impreso en tamaño tabloide en 8 páginas, que se vendió a Bs 5, para recaudar fondos: “Compañeros y compañeras: ayuda al Congreso Indígenal”, rezaba un epígrafe. Una fotografía —tomada en Palacio de Gobierno el 29 de septiembre de 1944— del presidente Gualberto Villarroel domina el centro “con una parte del Comité Indígenal Boliviano. A su derecha el compañero Luis Ramos Quevedo y a su izquierda, el compañero Victoriano Condori Mamani”. Los miembros de la delegación llevan ternos y sombreros, pero portan bastones de mando y el estandarte del Sindicato Agrario de Caracollo.

Se trata del informe completo de cinco años de trabajo del Comité Indígenal Boliviano, dirigido a los indígenas y al pueblo de Bolivia. Hace saber que “el Presidente Constitucional de la República, Teniente Coronel Don Gualberto Villarroel, el día 28 de septiembre de este año conversó por espacio de tres horas y media con el Comité Indígenal Boliviano”. Lo califican como “gran simpatizante con la causa del indio; verdaderamente revolucionario, patriota y justo”. En ese histórico encuentro, el presidente expresó: “No abandonen la lucha, trabajen con entusiasmo la tierra, cumplan con su deber, pero no se humillen. Todos somos iguales, no deben haber pongos ni mittanis en Bolivia. El Art. 5° de la Constitución dice que en Bolivia no hay esclavos. No hay ninguna servidumbre y nadie puede ser obligado a prestar servicios personales sin antes convenir y sin que se le pague un justo salario”.

Los dirigentes hicieron conocer al presidente “las quejas de toda la república por los abusos de los patronos de haciendas y de algunas autoridades”. El presidente prometió procesar y sancionar a los culpables, explicó su plan de trabajo agrícola (“50 mil pozos artesianos, máquinas agrícolas, hartas escuelas”) y otorgó su apoyo a la realización del Congreso. Ordenó al Ministro de Gobierno, Alfonso Quinteros, “que siente cariño por el indio, “disponer amplias garantías al Comité, Sindicatos Agrarios, Representantes, Delegados, Apoderados y Alcaldes Escolares Indigenales” del país, “dar cumplimiento al Art. 5° de la CPE y el levantamiento de la prohibición de ingreso de los indios a las calles y plazas”. Solicitaron a la Convención Nacional “la aclaración interpretativa del Art. 5° de la CPE”, elevar a rango de ley los DS de 19 de agosto de 1936 (obligatoriedad de escuelas indígenas en las haciendas) y de 25 de febrero de 1937 (prohibición de desalojo y/o pago de desahucio e indemnización de colonos de haciendas), garantizar el libre tránsito en las ciudades, la creación de Inspectorías de Trabajo Rural y de Comités de Defensa Indígenal en los nueve departamentos con abogados pagados por el Estado. Temas que fueron el núcleo del temario del Congreso.

El Comité expresó su deseo íntimo de “ver orgullosos a todos los compañeros indios de haciendas y comunidades, a los que trabajen en agricultura o en cualquier actividad o industria, sean mujeres u hombres. Quiere que todos sean libres. El hombre no puede servir nunca de pongo y las mujeres jamás de mittani, aunque el patrón quiera pagar en plata o en oro; es una gran vergüenza hacer esos servicios. Los patronos que se sirvan ellos mismos”.

Sorprendentemente, en un trabajo clandestino de cinco años el Comité había logrado erradicar el pongueaje y el mit’anaje, en haciendas de Oruro y muchas de La Paz, Cochabamba, Potosí y Chuquisaca. “Ahora (el Comité) ya no tiene necesidad de ocultarse, desarrolla su vida francamente, a los ojos de todos, porque ha sido reconocido por el Gobierno”. Concluye categóricamente: “El Comité es la verdadera y única autoridad social de los Indios. Está compuesta por todos los indios de la República. El mismo indio debe resolver sus cuestiones. El indio debe aprender a defenderse por sí solo; debe perder el miedo y entrar a las oficinas. Debe aprender a pensar en sus necesidades debe luchar hasta poner remedio a ellas. No debe dejarse explotar

con nadie ni en su dinero ni en su voluntad. No debe servir de instrumento a los malos". Sobre la base legal del Art. 5° de la CPE, el Comité resolvió, antes del Congreso: "Que ningún compañero indio haga de pongo y ninguna compañera india de mittani. Que nadie fuera de sus obligaciones conocidas trabaje si no lo pagan bien. Y todo trabajo debe ser voluntario. Por eso se debe consultar primero al compañero indio y convenir el precio del salario o jornal".

En una segunda sección, los dirigentes declaran al Ejército joven y el Gobierno de Villarroel, libertadores del indio, en directa alusión al movimiento contrarrevolucionario del 19 de noviembre de 1944, afirmando que "los patrones de hacienda y los que querían robar la tierra, el pan y el trabajo de los compañeros indios han perdido (...) Si ganan esos nuestros verdugos, el primero en morir hubiera sido el compañero Luis Ramos Quevedo. También hubieran muerto los apoderados de los compañeros indios, los jefes de los comités indigenales, los alcaldes escola-

res, los dirigentes de los sindicatos agrarios...". Instan a defender a Villarroel: "Hay que hacer respetar al Gobierno y no dejar que despierten los enemigos de Bolivia y del indio (...) Vamos a defender a este Gobierno junto con el Ejército Joven. En su caso vamos a alistarnos en los cuarteles". Reconocen que "el único servicio personal obligatorio es el Servicio Militar", por tanto el "servicio a la patria es sagrado".

Exponen el Programa del Congreso Indigenal, plasmado en 27 puntos, en el que se expresa el alto nivel de representatividad del congreso, pues estaban obligados a participar dos por cada comunidad y dos por cada hacienda, cada uno con su mujer. Debían elegirse a los mejores entre los Alcaldes escolares, Jilacatas, Caciques o Curacas o Apoderados de las comunidades y haciendas. Debían ser compañeros de mucha confianza en la lucha por los indios. Declaran como idiomas del congreso al quechua, aymara y castellano. Era obligatorio debatir previamente en reuniones en comunidades y haciendas.

"Pachamama" Colección Autor: Mamani Mamani.





El programa de 27 puntos, sintetiza los logros alcanzados por el Comité Indígenal entre 1939 y 1944. Es sintomático el tenor del primer artículo: "Nuestra religión de Cristo y que todos seamos hermanos e iguales". Los demás artículos plasman el deseo de reivindicación: 3. Que la tierra sea de los indios y que todos los terrenos se vuelvan de comunidad. 4. Que todo trabajo sea bien pagado. 5. Que el indio sea libre (...) y que sea respetado igual que todos. 6. Leyes y autoridades especiales para los indios. 7. Comité de Defensa del Indio con abogados pagados por el Gobierno. 8. Hartas escuelas. 9. Que se enseñe deportes a hombres y mujeres (fútbol, basketball, carreras, box, luchas, natación, equitación). 11. Enseñar castellano sin descuidar las lenguas nativas. 13. Enseñar a trabajar la tierra científicamente, 14. Que se entregue maquinaria. 15. Cambio de vestido de hombres y mujeres. 17. Hospitales y postas. 18. Combatir el alcoholismo. 19. Cuidado de las mujeres embarazadas y sus niños. 20. Impedir el avance de hacendados a tierras de comunidad. 26. Que se respeta al Comité.

El Comité afirma que "La hora del despertar del Indio señala a Bolivia su porvenir", por el cual

"el indio ha de ir a la escuela, ya no ha de ser más la bestia de carga. Ha de ser el ciudadano que haga respetar Bolivia".

Existe claridad ideológica, en el documento programático, sobre el concepto de Indio, que no se circunscribe al campesino agricultor: "Compañero indio: tú tienes más derecho que nadie, tú eres el más necesario. Trabajas en las minas, los campos, las fábricas, las construcciones, los caminos, los ferrocarriles, los automóviles, los camiones. Tú traes desde la leña hasta lo último para la comida de las poblaciones. Tú llenas las filas del Ejército". Es interesante mencionar que la cuestión de género está plenamente incorporada: "Y tú también compañera india, trabajas igual que el hombre y sufres más que él". Plantea ya en esa época una centralidad dirigencial: "Sin embargo, no se os hacía caso porque estabais abandonados. Ahora el Comité Indígenal os ha unido y se respetarán vuestros derechos".

En otra sección expresan el "Homenaje del Indio al Gobierno Nacional", que nos trae una curiosa — y muy valiosa — caracterización de las personalidades de la época: el ex presidente Busch, el presidente Villarroel, el My. Jorge Calero mi-

nistro de Educación, el My. Edmundo Nogales de Agricultura; el Tcnl. Celestino Pinto de Defensa; y el My. Antonio Ponce de Obras Públicas. También reconocen al Dr. Germán Monroy Block de la Convención Nacional, identifican al Dr. Víctor Paz Estenssoro como “la más grande esperanza para Bolivia”, a Alberto Mendoza López “verdadero protector y diputados de los indios”, Hernán Siles, “amigo del obrero y del indio”, Rafael Otazo “defensor de las clases sufridas”, y a los directores de prensa, Roberto Hinojosa, de Joven Bolivia; Armando Arce, de La Calle, y José Manuel Pando, exdirector de El Pregón. Por último, en la sección “La cruz de redención de Bolivia en el indio” reclaman por la “Unidad boliviana” y la “Lucha común”; y publican poemas de Luis Ramos Quevedo: “Hermano Indio” y “Hermana India”.

El manifiesto del Comité Indigenal, fundado en Caracollo en 1939, viene a ser el segundo documento programático desde la célebre Proclama de Caracollo, suscrito por el Willka Pablo Zárate, de 1899.

Con esa base doctrinaria, se convocó al Congreso Indigenal el 25 de diciembre de 1944, el que fue pospuesto para el 2 de febrero de 1945, luego de conseguir el apoyo gubernamental. Sin embargo, los latifundistas denunciaron una rebelión indígena, exitosa maniobra para alejar a Ramos Quevedo, quien fue enviado al destierro a Riberalta, más, no lograron detener el proceso, que conformó un Segundo Comité el 1 de marzo de 1945, en Machaqamarka (provincia Aroma), integrado por Francisco Chipana, del Ayllu aymara Ch’alla, Prov. Camacho (Presidente), el quechua Dionisio Medina (Vicepresidente) y Desiderio Cholina del oriente boliviano (Secretario General). Se sumaron Antonio Álvarez Mamani (Ayllu Mamillón, Laguna Verde, Prov. Bautista Saavedra), Saturnino Moscoso (Potosí), el niño Luciano Catari Tito, Juana Pinto Antezana y Santos Marca Tola, entre otros.

El Congreso Indigenal dio inicio a sus sesiones el 10 de mayo de 1945 en la ciudad de La Paz. La Directiva quedó conformada por el aymara Francisco Chipana (Presidente), el quechua Dionisio Medina (Vicepresidente) y Desiderio Cholina (pueblos del oriente boliviano) como Secretario General. El Congreso concluyó su trabajo el 15 de mayo de 1945, arribando a una serie de resoluciones, promulgadas como decretos por el Presidente de la República Gualberto Villarroel.

La oligarquía latifundista, herida de muerte, no cesó hasta ver colgado en un faro de la plaza Murillo, el cadáver flagelado del presidente Gualberto Villarroel, el 21 de julio de 1946. Victoria pírrica que fue aplastada por la insurrección popular del 9 de abril de 1952.

El reconocimiento de la existencia y derechos de los pueblos indígenas

Las reformas estructurales del régimen nacido en la revolución social de abril de 1952, transformaron en gran medida el país. El 31 de octubre de nacionalizaron las empresas mineras de los llamados Barones del Estaño, Mauricio Hochschild, Víctor Aramayo y Simón I. Patiño, iniciando la era del capitalismo de Estado, con un rol protagónico de los trabajadores mineros que impusieron el control obrero con derecho a veto en las minas nacionalizadas. El 2 de agosto de 1953 se promulgó el Decreto Ley de Reforma Agraria. Las haciendas fueron revertidas y entregadas a los antiguos pongos y colonos. A éstas se sumaron el voto popular y la reforma educativa.

El mundo indígena del occidente del país irrumpió en la historia, trastocándola. Las haciendas fueron tomadas por la fuerza, sacando de ellas a los patrones y ajusticiando a algunos de ellos en medio de la violencia social. Por primera vez en la historia, los campesinos obtuvieron un reconocimiento tácito de sus derechos civiles, al menos de una parte fundamental, como el derecho al voto y a ser elegidos. Eran ciudadanos por su propia fuerza social.

Sin embargo, una parte fundamental del mundo indígena continuaba excluido, marginado. Eran los habitantes de la selva, los pueblos que habitaban la Amazonía, el Oriente y el Chaco, que continuaron apareciendo en las estadísticas como “Silvícolas”, “Salvajes”. Con timidez, el gobierno del Movimiento Nacionalista Revolucionario había instruido la creación de núcleos escolares indígenas, una avanzada casi simbólica encargada de llevar la noción de patria, a esos confines.

Los efectos perversos de la Reforma Agraria, pulverizaron la legítima conquista social, tan anhelada. La degeneración hacia el minifundio provocó la expulsión de un ejército de indígenas sin tierra hacia las grandes ciudades, transformando las grandes aldeas en urbes incipientes.



La Reforma Agraria no alcanzó a la Amazonía, al oriente ni al chaco. En las dos últimas surgieron formas nuevas de esclavismo, condenando a hombres y mujeres a oprobioso régimen servil, por inexistentes 'deudas' contraídas con el patrón. El viejo sistema esclavista se enseñoreó como modo de producción.

Durante los doce años, el régimen movimientista prebendalizó el voto campesino, con el que sus candidatos arrasaron en los recintos electorales. Por otra parte, utilizó la fuerza social del campesinado para aplacar al sindicalismo minero, creando las milicias campesinas.

El golpe de Estado del 4 de noviembre de 1964, impulsado por la oligarquía desplazada en 1952, con el apoyo ferviente de EE.UU. La "Revolución Restauradora", como se la llamó, fue incapaz de revertir las conquistas sociales, pero posibilitó la erección de una casta militar que administró el Estado. El militarismo impuso en Bolivia una dictadura de derecha que se gobernó —con breves inclinaciones a la izquierda y efímeras primaveras democráticas— hasta 1982, destruyendo la clase obrera revolucionaria

y desestructurando la organización sindical del campesinado reemplazándola por un espurio pacto Militar-Campesino, amenazando usar a los campesinos como fuerza de choque. Caciques mestizos, usurparon el liderazgo campesino, incorporándose al Congreso en su nombre.

Los pueblos indígenas de las tierras bajas fueron sometidos a nuevos cacicazgos, estatus asumido por los patrones que incursionaron en la política bajo la protección de las dictaduras militares. Una oligarquía de nuevo cuño se formó en el Oriente, el Chaco y la Amazonía, convirtiéndose en la base social de la dictadura, con el fortalecimiento de logias secretas, a manera de los clanes masones, que impulsaron un desarrollismo ultramontano, arrasando a su paso a las comunidades indígenas, despreciando a los gobiernos de turno a los que calificaron como "centralistas", exigiendo la descentralización del gobierno.

El capitalismo de Estado fue sepultado con el DS 21060, destruyendo el Estado del 52 e incorporando a Bolivia a la economía de libre mercado, mundo globalizado en el que Bolivia no podía competir. El cierre de las minas y el despido forzoso de 23.000 mineros marcó el fin de una Era. Las empresas estratégicas del Estado fueron suabastadas a precios irrisorios.

El sindicalismo revolucionario obrero, de corte marxista, cerró su ciclo como interpelador del Estado, perdiendo su fuerza transformadora. En las tierras bajas los pueblos indígenas fueron presa de las ONG's que rápidamente cooptaron una dirigencia que no había logrado desarrollar una base programática e ideológica propia.

Dos décadas de hegemonía neoliberal fracasaron por el costo social de la reforma, que llevó a la mayoría de la población a niveles de pobreza extrema. La base social del régimen —ganaderos y empresarios privados— no dudaron en asociarse con empresas transnacionales que expoliaban las riquezas naturales dejando migajas al Tesoro General de la Nación, contando con el beneplácito entusiasta de los partidos tradicionales.

El mundo indígena, en sus dos vertientes (sindicalismo de corte marxista e indianismo radical), interpelaron al gobierno y a los partidos sistémicos: desde el trópico los sindicatos cocaleros, enarbolando como método de lucha el bloqueo de caminos, que paró en seco al país, debilitando la precaria base económica; y desde las tierras

bajas, los pueblos indígenas, que protagonizaron la Marcha por la Dignidad y el Territorio.

La renovada fuerza social de los pueblos indígenas se desprendió en una doble estrategia: la protesta social y el avance legal. En poco tiempo empezaron a incorporar representantes campesinos al Congreso y se logró arrancar el reconocimiento de los Territorios Comunitarios de Origen. La Federación de Cocaleros del Chapare diseñó una visión estratégica que apuntaba a la toma del poder político, para cuyo fin creó el Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos, propiciada por la coyuntura política que determinó la destrucción del obrerismo militante.

Las poderosas bases de la Federación de Cocaleros del Chapare, en alianza histórica con los movimientos sociales, habían mostrado su fuerza interpeladora, expulsando a las empresas transnacionales concesionarias del agua potable, en un episodio que la historia registró como “la Guerra del Agua”, que junto al bloqueo de caminos fue el preámbulo para la insurgencia social que rompió los diques de contención del neoliberalismo, cuyas reformas e intentos de descentralización administrativa, más el reconocimiento simbólico del carácter plurinacional de Bolivia, en la Constitución de 1994, fueron insuficientes para responder a las demandas sociales.

Las tensiones sociales llegaron a su cúspide con la Guerra del Gas, que determinó la expulsión del último gobierno neoliberal, cuyo principal exponente, el presidente Gonzalo Sánchez de Lozada, renunció ante el Congreso y se refugió, en autoexilio, en Miami, Estados Unidos.

La fuerza social de los movimientos indígenas y las organizaciones sociales, impusieron la Agenda de Octubre, con la convocatoria a una Asamblea Constituyente y la nacionalización de los hidrocarburos.

Una histórica Asamblea Constituyente originaria refundó el país creando el Estado Plurinacional con Autonomías, que reconoce de manera expresa la existencia de 36 nacionalidades indígenas, con presencia real y efectiva en los cuatro órganos de poder del Estado, garantizando la equidad de género y la inclusión social, Estado que se levanta sobre la base de la redistribución del excedente, con resultados sorprendentes que han llevado a Bolivia, desde la oprobiosa franja de “países atrasados” a la de “países de crecimiento medio”.

Las fuerzas sociales y el papel protagónico de los pueblos indígenas han posibilitado la elección del primer presidente indígena de Bolivia, Evo Morales Ayma.

Entrevista a Jorge Sanjinés

Esa nación clandestina se ha vuelto insurgente*

“Insurgentes es una reflexión sobre el proceso sociopolítico que experimenta hoy la sociedad boliviana, al rescatar del olvido oficial a personajes y sucesos que fueron excluidos de la memoria colectiva nacional. Arranca en el cerco a la ciudad de La Paz, en 1781, y se proyecta hasta nuestros días.

“Hoy podemos hacer un cine que contribuya a la visión de la sociedad sobre sí misma. Esta película que ha tomado dos años de trabajo y que ha significado el esfuerzo y la participación del más grande equipo de realizadores, recoge una memoria que nos fue negada, circunstancias y personas que no conocíamos”.

Jorge Sanjinés

En la década de los 80 realizó la película *La Nación Clandestina* que expresaba claramente el desconocimiento y exclusión de la realidad de los pueblos indígenas por parte del Estado y del conjunto de la sociedad “boliviana”, cuando usted se empeñaba en mostrar, más bien, la importancia de los pueblos indígenas como sustrato principal de este país. ¿Podría decirse que con esta película se adelantó en visualizar el actual proceso que estamos viviendo?

La Nación Clandestina es la consecuencia de toda una meditación que viene del mundo indígena. Cuando comenzamos a acercarnos a

ese mundo, desde que filmamos *Yawar Mallku* aprendimos que los indígenas tienen una visión de la realidad totalmente diferente, totalmente distinta a la gente de la ciudad. Esa primera experiencia fue durísima, pues cuando llegamos a esa lejana comunidad de Kaata, en la zona Kallawayá, nuestro relacionamiento era directamente con el Jilakata de la comunidad. Él había visto *Ukamau* y como le gustó muchísimo nos buscó y pudo tener contacto con nosotros para invitarnos a realizar una película en su comunidad. ¡Qué cosa curiosa! Pues en ese mismo momento nosotros estábamos buscando el espacio comunitario de filmación de *Yawar Mallku* (Sangre de cóndor). Entonces emprendimos



Jorge Sanjinés

Nació en La Paz el 31 de julio de 1936. Es director de cine y poeta boliviano, representante del cine indigenista latinoamericano y del neorrealismo italiano de la década del cuarenta. Estudió filosofía en la Universidad Católica de Santiago de Chile. Filmó el largometraje *Ukamau* (1966), después fundó el Grupo Ukamau en 1968 y dirigió, entre otros, los largometrajes *Sangre del cóndor* (1969); *El coraje del pueblo* (1972); *El enemigo principal* (1975); *Banderas al amanecer* (1983) y *La Nación Clandestina* (1987), premiadas en las ciudades de Cartagena, La Habana, Biarritz, Huelva, Nantes y Berlín. En 1995 dirigió *Para recibir el canto de los pájaros* y en 2005 *Los hijos del último jardín*.

camino a la comunidad de Kaata pensando que teníamos mayor seguridad con el Jilakata de la comunidad, pues teníamos todavía la mentalidad de ese poder vertical occidental. Nos pudimos acomodar en una habitación de su casa en la comunidad donde tenía a sus chanchos. Al día siguiente Ricardo Rada salió a buscar actores extras para las escenas que teníamos que filmar, pero nadie quería trabajar. No entendíamos qué pasaba, a todos los que preguntábamos buscaban cualquier pretexto para no aceptar nuestra invitación, ni aunque se les ofreciera alguna paga. Aún cuando se les ofrecía pagar el doble de lo que ganaban en Charazani, lo rechazaban.

* Entrevista realizada por Martín Moreira para *La Migraña*, La Paz, agosto de 2012.



“La Nación Clandestina” Foto: Grupo Ukamau.

Tampoco Marcelino —el Jilakata de la comunidad— nos explicaba qué era lo que pasaba. ¿Cómo es posible que como bolivianos no pudiéramos comunicarnos con la gente de la comunidad, para filmar una película que defiende los intereses de los indígenas-campesinos?, ¿qué clase de gringos bolivianos éramos nosotros?

Después de no tener respuesta a nuestra insistencia de días, comenzamos a cuestionarnos lo mal y poco que conocemos nuestro país. No era un problema de comunicación sino era un problema de no habernos relacionado adecuadamente, pues justamente el día antes de irnos, cuando todo estaba encajonado, nos dimos cuenta de lo que estaba ocurriendo. Resulta que Marcelino, el Jilakata de la comunidad, no representaba el poder en la comunidad más bien el poder era el pueblo, el poder era la asamblea, el poder era la comunidad. Desde ahí comprendimos que era otra noción totalmente distinta del poder político

que se manejaba en las culturas indígenas, pues para poder entrar a filmar debimos pedir permiso a la comunidad, no al jefe de la comunidad; no al representante del poder, sino al pueblo.

Convocamos a Marcelino para pedirle una oportunidad más, queríamos disculparnos, queremos rendir pleitesía al pueblo de Kaata y si se pudiera convocar a un *Yatiri* para que vea en la coca si venimos para hacer mal o para hacer bien. Él fue a consultar a la gente y vino con la noticia de su aprobación para llamar a un clarividente para que vea qué clase de gente éramos. En la noche, más o menos a las 10:00, 11:00 se reunió toda la comunidad. El *Yatiri* con su *tari* (con su coca) comenzó a realizar su ceremonia. Al terminar hablaron todos con el Jilakata de la comunidad quien vino con la cara muy contenta y dijo: *walikis kiwa* (está bien): “Dice el maestro que ustedes tienen el corazón limpio y que es bueno trabajar con usted”. Desde ese

momento cambió totalmente el trato, vinieron todos los de la comunidad a abrazarnos, nos abrazamos con todos, nos daban comida, tampoco querían cobrar por participar en la película, fue algo maravilloso.

Ahí comprendimos que estábamos con bolivianos pero de otra cultura, de la que no conocíamos nada, si querías ver/hacer un cine con nuestro pueblo no podías poner como protagonista a un individuo o a un héroe sino el protagonista tenía que ser un colectivo, un grupo. Por ejemplo, en la película *El coraje del pueblo* el protagonista es el pueblo. Esa era la estrategia narrativa y que continúa en la película *Insurgentes*, el protagonista en *Insurgentes* es el pueblo y sus líderes, sus varios líderes. ¿De dónde viene esa concepción? Viene de la concepción colectivista de la vida de los indígenas, de lo que tenemos que aprender mucho. Ellos entendieron que: primero está el nosotros y después tú y yo. Y mientras esto la sociedad boliviana no lo entienda, no lo practique, no tiene posibilidad de futuro claro ni la misma humanidad, porque ahora mismo la humanidad está atravesando problemas económicos, problemas de crisis terribles porque se ha hipertrofiado el capitalismo, se ha superconcentrado el dinero en pocas manos y las grandes masas europeas están pasando grandes problemas. Ahora mismo en Estados Unidos, el país del éxito capitalista, es un paraíso que tiene 46 millones de pobres y está en peor situación que muchos de los países llamados del "Tercer Mundo", todo esto por culpa del individualismo, pues primero está la sociedad. Para ser feliz, primero tu sociedad tiene que ser feliz.

Un elemento central en el cine de Jorge Sanjinés es la historia de Bolivia, ¿cómo concibe la historia?

La historia de Bolivia es una historia mal contada, es una historia incompleta. Pues ¿quién contó la historia de Bolivia? La contaron las élites, desde arriba hacia abajo. ¿Usted cree que pueden contar una historia que fuera a favor del pueblo, de las masas que devolviera la autoestima a las masas o el orgullo a los indígenas? No. Ellos tienen plena conciencia de su pequeñez cultural tanto cuantitativa como cualitativamente. Ellos tienen que engañar para tener convencidos a los indígenas, a los pueblos, a las masas de que son

incapaces, que son impotentes de hacerse cargo de su propio destino sin su dirigencia. Esto les garantizaba la permanencia en el poder. Y esta idea sigue todavía en la mente de muchos oligarcas racistas que tenemos en el país.

Entonces, esa historia mal contada tenemos que revertirla, tenemos que descolonizarla, tenemos que descolonizar la educación, tenemos que aprender a mirar de nuevo el país, a entender la nación boliviana y a entregarnos con las culturas indígenas que nos proponen un destino mejor, un futuro mejor, una manera mejor de construir una sociedad orgánica y no autodestructiva. Tenemos que dejar de ser occidentales, tenemos que dejar de ser ciudadanos, tenemos que cambiar la óptica en la manera de conformar la relación con los demás.

¿Se podría decir que propone descolonizar el cine y la imagen?

¡Cómo no!, por supuesto. *La Nación Clandestina* es un ejemplo de eso, no es una película contada a la americana, a la europea. Hemos desechado

"Para recibir el canto de los pájaros" Afiche: Grupo Ukamau.



YAWAR MALLKU



"Yawar Mallku" Afiche: Grupo Ukamau.

ese corte de primer plano por ser coherente con una visión individualista del mundo: primero yo, en primer plano el individuo. Mientras que *La Nación Clandestina* es un plano de secuencia de integración, la cámara integra todo permitiendo que todos participen en ese espacio, está normalizando un lenguaje descolonizado.

¿Puede explicarnos quién es el protagonista en sus películas?

El pueblo es el protagonista de la historia de Bolivia. ¿Quiénes han movilizado la historia de Bolivia? Fueron las masas, las masas insurgentes. Puede haber muchos ejemplos como en la Revolución Francesa o la Revolución Bolchevique, mientras que acá, en octubre, hicieron lo que

ahora llamamos el "Proceso de Cambio". Nosotros hacemos cine para tomar en cuenta a esas masas insurrectas y tratar de comunicarnos con ellos. ¿Qué hubiera pasado si aún estuviera Sánchez de Lozada gobernando y no se levantaba El Alto para defender los hidrocarburos y cambiar el modelo neoliberal? Seguiríamos siendo un país sufriente, totalmente empobrecido, pues el único recurso estratégico que tenemos hubiera estado controlado por gringos y se lo estarían llevando. Y, ¿quiénes fueron los que pidieron constituyente? El pueblo, las masas indígenas del oriente que hicieron una marcha desde el 91, exigiendo un Estado que los reconozca, un estado que los mire.

¿Puede hablarnos de Jorge Sanjinés y el cine boliviano?

A mí, no me gusta mucho eso de personificar tanto. En la charla que di, en la conferencia de prensa, lo dije, eso de "un cine de un autor" no existe, es una mentira de la burguesía, de la sociedad capitalista. El cine es el resultado del trabajo de un equipo, el trabajo del actor, del editor en fotografía, del músico, son varios talentos que se van sumando, en lo cual si faltara alguno de ellos no habría película. Tuve la suerte de tener un grupo armonizado, compartiendo la misma ideología, compartiendo los mismos objetivos. Muchas veces he preferido un director menos docto pero más compañero, por lo cual he podido compartir y entender mejor este cine de grupo más que si hubiéramos tenido a un individualista.

Entonces, el cine que usted hace... digo, el cine que hace el grupo Ukamau, ¿en qué se inspira?

Ya está corrigiendo sus preguntas, (risas). La inspiración puede venir de un individuo, tampoco en un colectivo el individuo está negado, pero tiene que ver con el interés de los demás. Es parecido a lo que hablaba Mariátegui sobre la libertad, nos dice que: un individuo no puede liberarse cuando está solo. Tenemos en la ciudad una idea errónea de la libertad, pues libertad no es hacer lo que se quiere ser, no hay que confundirla con libertinaje. La libertad tiene que tener responsabilidad con los demás, si no es así es libertinaje. En ese sentido, en el trabajo creativo, cuando podemos tener una idea nos

preguntamos: ¿será buena?, ¿será interesante? Es que no podemos saberlo sino lo discutimos. Hagamos una asamblea, hagamos una reunión, ahí alguien dirá: esa idea es mala, por esto, por aquello y si nos convence, desechamos la idea. O dirá esa idea está muy bien, me parece que podemos mejorarla de esta manera y hacemos una idea, un argumento, una historia que tiene como insumo varias ideas.

La mayor parte de nuestras películas están inspiradas en momentos históricos, de una historia contemporánea. Por ejemplo: la labor criminal de los norteamericanos que se pusieron a esterilizar a mujeres campesinas; la masacre de San Juan en Siglo XX, en el 67; el trasfondo político del viaje de Sebastián que es la historia de la dictadura de Banzer hasta Natusch Busch observando en el argumento cómo es que la comunidad sale a parar el golpe de Estado y reforzar la resistencia de los mineros. Ahora, en esta nueva película *Insurgentes* tuvimos que haber ido más atrás porque cuando vino lo de octubre yo estuve dos días en El Alto en 2003, quería ver personalmente. Pude observar cosas conmovedoras, cosas muy terribles, no podía creerlo, pues la policía y el ejército estaban disparando a la población desarmada, estaban usando tanquetas, helicópteros. Por esa razón hubieron 64 muertos y 400 heridos. La gente, que cuando les disparaban con armas de guerra, se organizó y les hizo frente, y al final, los hizo correr. Los derrotó.

Entonces, ¿qué tipo de cine cree que hace Ukamau?

Tuvimos que respondernos esa pregunta como grupo, la respuesta no fue fácil, pues vivíamos en épocas de euforia política, era una época en la que había triunfado la revolución cubana y creímos que la liberación de nuestro país y de otros países latinoamericanos estaba a la vuelta de la esquina, porque Cuba, que estaba a pocas millas del imperio norteamericano, se había liberado, entonces, ¿por qué nosotros no lo hacíamos? La respuesta con Ricardo Rada fue que tenemos que tener un cine que acompañe la liberación de nuestro pueblo boliviano, que tenga que enfrentar el militarismo, que tenga que enfrentar el imperialismo, entonces el compromiso fue un mensaje de revolución. Después vinieron películas muy comprometidas como *Yawar Mallku* que contribuyó porque demostró que una película, una obra de arte, puede cambiar la historia de un país. Ante las personas que piensan que una película no puede cambiar la historia de un país, pues en el caso de *Yawar Mallku* sí cambió la historia de nuestro país. Gracias a esa película salió la denuncia de la esterilización de las mujeres campesinas no consultada por parte del Cuerpo de Paz, nadie lo creía, nadie podía creer que en realidad los Cuerpos de Paz estaban esterilizando a las mujeres en Bolivia (que era un país de alta mortalidad materno infantil).

91



Cuando se estrenó la película en la conferencia de prensa les dije a los críticos y al público que pensaron que estábamos utilizando una metáfora: “no señores, esto no es una metáfora, es un hecho de verdad, ya en Puerto Rico esterilizaron al 50 % de las mujeres jóvenes y quieren hacer lo mismo en nuestro país, es un acto criminal de lesa humanidad”. A raíz de esa denuncia en la película, se organizó, mediante el Congreso de Bolivia, una Comisión de investigación y también en la UMSA. En las conclusiones de la Comisión se confirmó la denuncia porque había muchas pruebas. El gobierno del General Torrez expulsó de Bolivia al Cuerpo de Paz en 1970. La película los sacó a los gringos. El propósito de la película era alertar al campesinado boliviano para que se cuidara, ahora, tuvo consecuencias políticas mayores y tuvo consecuencias que no esperamos en el propio campesinado. Por esa razón cambiamos el lenguaje de la película, a pesar de esa experiencia cuando fuimos a filmar *Yawar Mallku* —y nos pasó lo que conté, cuando entendimos que el poder en el indígena no

está concentrado —nosotros también estábamos usando un lenguaje narrativo cinematográfico occidental-europeo.

Y cuando hicimos la película que ganó el Timón de Oro en Venecia, La Espiga de Oro en España y grandes premios internacionales, no era bien comprendida en el campo, no funcionaba como nosotros queríamos ¿por qué? Porque estaba construida con una narrativa que era individualista, correspondía a otra cultura. Ellos la veían como intromisión cultural, no se identificaban con la película. No era que no entendían, entendían muy bien, pero no la sentían propia. Entonces hicimos desde ahí el gran cambio, como fue *El coraje del pueblo*, decidimos construir un cine boliviano que tenga una narrativa como indígena.

El cine de los años 90 nos planteaba entrar a la globalización capitalista, ahora con el nuevo proceso de cambio nuevamente crece la ambición por nuestro propio cine.

Foto ABI-Evo Morales y Jorge Sanjinés en la premier de *Insurgentes*.



GRUPO UKAMAU

CINE DE AMERICA LATINA

REVOLUCION / AYSAI / UKAMAU / LE SANG DU CONDOR / LE COURAGE DU PEUPLE / L'ENNEMI PRINCIPAL / HORS D'IC

CINEMATHEQUE QUEBÉCOISE / DU 22 AU 25 NOVEMBRE 1977

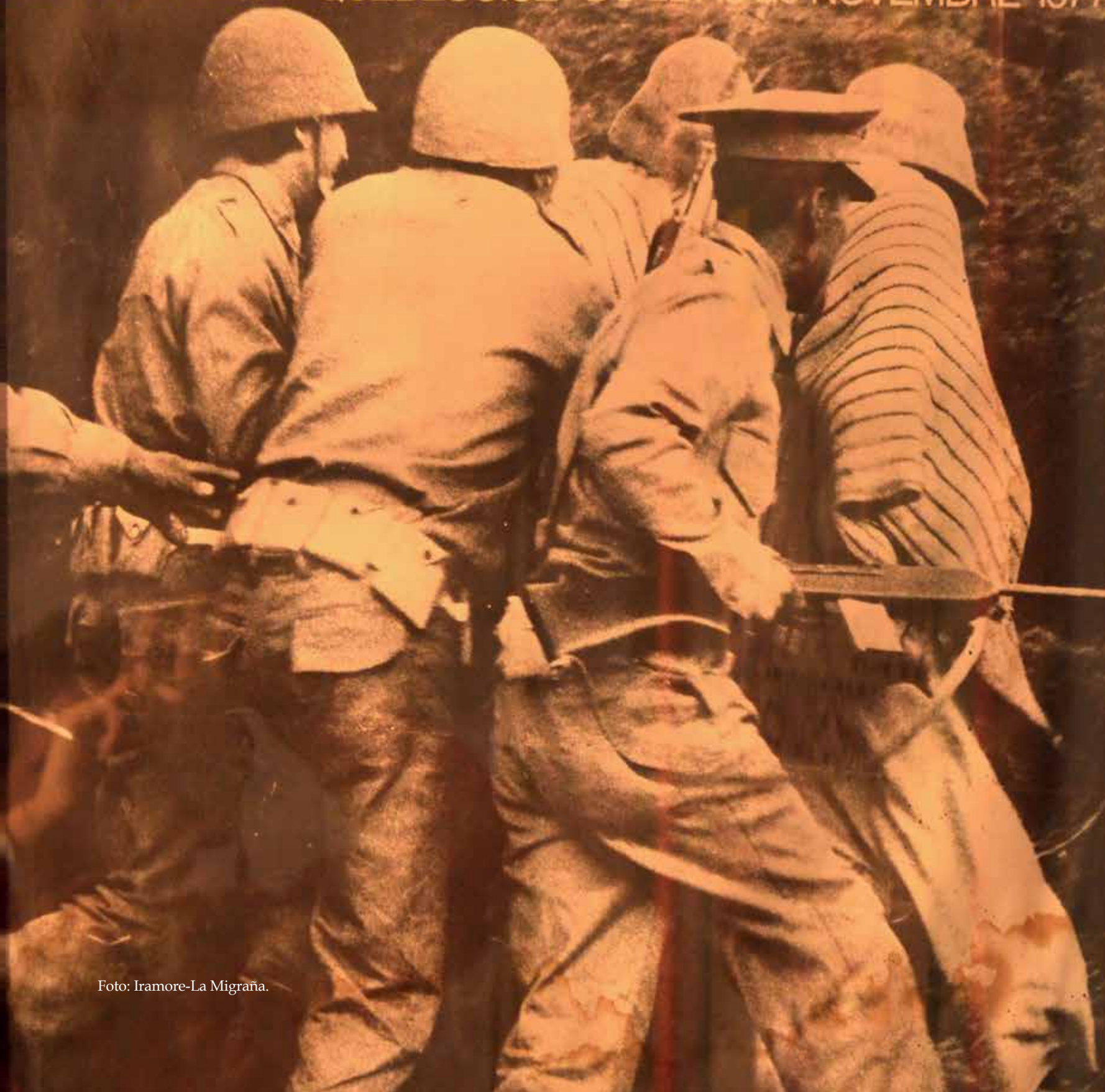


Foto: Iramore-La Migraña.

EL CORAJE DEL PUEBLO



Una Película de
JORGE SANJINES

Interdit aux moins de 13 ans

Fotografía: Antonio Eguino • Guion Cinematográfico: Jorge Sanjines • Investigación de historias: Oscar Soria • Música Nilo Soruco • Montaje: Sergio Buzzi • Jefe de Producción: Ricardo Rada • Efectos Especiales: Felix Gomez • Sonido directo: Abelardo Kuschmir • Productores asociados: Edgardo Pallero y Walter Achugar. Co-producida con RAI (Televisión Italiana)

¿Cómo ve las características del cine en la construcción del Estado Plurinacional?

Primero que nada esa idea de que el cine boliviano tiene que ser acomodado a la globalización y hacerse un cine comercial, hay muchas personas que han caído en la trampa, de alguna manera también, es gente que pensaba de esa manera, que ven la vida desde un punto de vista individualista. Pero no son todos, hay un grupo grande de jóvenes cineastas que han entendido que el cine boliviano tiene que ser boliviano. Que tiene que tener una referencia adentro de su país para ser mejor, para ser importante, tiene que tocar lo real. En la literatura las grandes obras han alcanzando una realidad. Entonces, yo creo que en este nuevo Estado, lo que tenemos que esperar es que esos nuevos jóvenes realizadores, sin otra obligación, miren a Bolivia. A todos los artistas decirles que miren a Bolivia porque el arte hace a la identidad, una persona no puede tener identidad propia si no tiene un arte propio que lo haga reflexionar, que lo ayude a entender, cuando no existe ese factor constituyente del arte en una sociedad lo que surge inevitablemente es la violencia, el desconcierto, la inquietud, el no saber quién se es. Igual que a Sebastián de *La nación clandestina* se le ha quitado su identidad, cuando no sabe quién es.

¿Qué significa para el grupo Ukamau la película *Insurgentes*?

Insurgentes es el intento de devolverles a los ciudadanos una memoria que les fue negada, capturada y escondida. Por eso charlábamos hace rato, que las élites se han cuidado de devolverle al pueblo el orgullo y la autoestima, entonces entramos queriendo inspirarnos en lo que estaba ocurriendo en octubre, nos dimos cuenta que la

cosa venía de atrás, de muy lejos. ¿De qué manera nos dimos cuenta? A mí me sorprendía todo lo que estaba sucediendo, la capacidad organizativa de la gente en El Alto, cada persona con una función determinada, cada persona sabía qué hacer, los niños sabían qué hacer, las mujeres preparaban la comida, las viejitas cuidaban a los niños pequeños, los jóvenes buscaban materiales para el bloqueo, los mayores se reunían en una asamblea relámpago para diseñar una estrategia de resistencia. Pero, ¿de dónde venía esa capacidad de organización? Viene de su vida comunitaria, gran parte del El Alto eran campesinos o de padres campesinos, sabían vivir colectivamente. Eso me llamó la atención, pero también me provocó una disyuntiva grande, dije: "hay que producir una película como *El coraje del pueblo* que reconstruya todo lo de octubre". En ese tiempo era necesario porque nadie más hablaba de eso, ningún medio, ninguna radio, ningún medio de comunicación podía explicar a la sociedad boliviana lo que fue la masacre de San Juan, pero en octubre no había necesidad porque había muchos medios que estaban filmado, los reportes de la radio, etc. Había que ir más lejos, había que buscar las raíces de porqué llamaba la atención que en los bloqueos, en las marchas siempre estaban alabando a sus grandes héroes: Zárate Willka, Tupac Katari, Bartolina Sisa, que les acompañaban, héroes que estaban vivos y alimentando la lucha, que no habían dejado de luchar nunca, por eso estaban presentes en la memoria colectiva de la sociedad indígena de Bolivia que avanzaba y estaba al frente para recuperar sus derechos y soberanía, pérdidas que gestaron lo que significa el cambio.

¿Qué significa el cambio? Es la recuperación de espacios de soberanía ¿de quién? De los indígenas que ahora ocupan cargos de poder en el Estado, integran la Asamblea Plurinacional del país. Esa sociedad clandestina se ha vuelto *Insurgente*.

sentipensamiento dialógico a Katari - Sisa*

El sentipensamiento de nuestra vivencia y convivencia de hoy en día se reafirma en el proceso histórico cultural de nuestros pueblos originarios. Lo que hace que nos complementemos con otras culturas que contemplan en sus vivencias y convivencias la integralidad con la Naturaleza.

Qhispiyir Qhispi Mamani

No cabe duda, que en estos tiempos, en los espacios de discusión que se propicien en los temas de los indígenas-originarios-campesinos pareciera que aún existe un grado alto de xenofobia. Los debates siguen siendo miradas muy abstractas, todas estas propiciadas por los que están parapetados en la continuidad de la colonización y la discriminación de estos mismos indígenas-originarios-campesinos. Pero, sin embargo, ello hace nacer la conciencia de las personas que ancestral-milenariamente viven y conviven, confirmando así, su identidad cultural, es decir identificándose Culturalmente.

Ahora bien, con el permiso y la inspiración de nuestros Apu(s) Mallku(s) Tupaj Katari-Bartolina Sisa, es imprescindible hacer notar que hoy en día, la esencia-elemento; vida-vitalidad; convivencia-convivencialidad, está reforcada y se ha adecuado en el marco del re-

posicionamiento de lo que debería ser en estos territorios sagrados.

Tupaj Katari-Bartolina Sisa son los pilares fundamentales de la rebeldía constante y consagrada frente a la violencia: física, psicológica, espiritual, pedagógica, a la cual hemos sido relegados en estos 520 años por parte de otra forma de vida que lleva como esencia el maltrato a la Naturaleza y la violencia entre la gente.

El proceder histórico cultural, que ahora, hace que tengamos que re-escribir y re-direccionar la Historia y con ello tenga que notar la existencia de la Intraculturalidad y la Interculturalidad de los pueblos originarios como lo quisieron y quieren Katari-Sisa, no llega "en estos tiempos de tecnología" a relegar nuestro proceder. Puesto que la doctrina imperante representa la invasión de más de 520 años del Abya Yala, la invasión de más de 480 años del Tawantinsuyu, la invasión



Qhispiyir Qhispi Mamani

Salvador Gonzalo Quispe Mamani nació en la comunidad Pachjiri – provincia Los Andes JATHA PACHJIRI QHANTI MARKA.

Profesional en Ciencias de la Educación, maestrante en Educación Superior en la UPEA, analista, crítico, propositivo político; dirigió el boletín Qhanchawi (boletín inédito con 6 números), sus escritos repercutieron en el sentipensamiento Qulla.

Como docente universitario, aporta con sus conocimientos y saberes, por el legado Ancestral Milenario del Abya Yala-Tawantinsuyu – Qullasuyu (América-Bolivia).

Fue dirigente estudiantil en la Carrera de Ciencias de la Educación de la UMSA, dirigente Sindical en la Ciudad de El Alto (Secretario Ejecutivo de FUTE CRA), dirigente Cívico en la Zona Villa Tunari 1ra. Sección de la Ciudad de El Alto (zona en la que continúa viviendo).

de 187 años de una Bolivia que pretende re-afirmar al Qullasuyu dejando de lado la osadía que tiene el título de: civilización, muerte, poder, dominio y dictadura. Esto ha pretendido perpetuarse con su característico totalitarismo para subordinar al que no conoce y no vive como las civilizaciones del mercado, del liberalismo, del capitalismo, del imperialismo y de otras taras malignas que han hecho de los territorios del Abya Yala-Tawantinsuyu-Qullasuyu un lugar donde se vierta muchos descontentos históricos, culturales, sociales, políticos, económicos, etc. Así lo manifiesta el escritor Bautista:

“... El blanco europeo, por primera vez en su historia podía constituir su subjetividad, de haber sido inferior en superior, a costa de humillar, someter y suprimir otra subjetividad: la amerindia, o sea la nuestra. Desde ese entonces empezó el proceso de invertir la historia y a la humanidad que el europeo u

* Jallalla Kawsachun Ñande Reko (En Buena Hora).



“Pachamama” Colección-Serie Autor: Mamani Mamani.

occidental, o sea lo blanco es superior en sí y lo que no es blanco, europeo u occidental, inferior en sí mismo. El ego de la modernidad europea solo pudo constituirse a sí mismo en Yo, o sujeto, constituyéndonos a nosotros en sus bárbaros” (Bautista, 2007: 89).

También, Álvaro Jordán, nos refleja:

“La vida sencilla, fue estigmatizada por la arrogancia española, como vida de gentes pobres, como si la pobreza, en este caso la sencillez, fuera avergonzante, sin embargo Colón volvió a España con los barcos llenos de riquezas, todas regaladas por los pobladores de la Isla Guanahaní, a la que él llamó San Salvador, de la Isla Juna, hoy conocida como Cuba, de la Isla Española, cuyo nombre nativo es Haití y otras que recorrió en sus viajes.

“Además, después llegaron a España las inimaginables riquezas en oro, plata y pie-

dra preciosas que Pizarro, Quezada, Cortés y otros saquearon del Tawantinsuyu, Chibchas y Aztecas, respectivamente, aparte de otras menores.

La mente del español, retorcida por una religión seca, sin amor a la vida y sin contenido humano, solo pudo ver en ello manifestaciones demoníacas, solo pudo ver la vergüenza pecaminosa, con la que castigó su Dios al ser humano por haberse atrevido a amar. El eunuco mental solo veía incitaciones demoníacas al pecado, había transformado la belleza y el amor en algo despreciable que debía ser penalizado con el fuego eterno y con el nacimiento de toda vida nueva a través de un parto con dolor y con una vida de trabajo en esta belleza de inocencia, amor y pureza solo vio otro monstruo infernal que debía ser purificado con el bautismo para tener el reconocimiento de la familia, la religión, la sociedad y el derecho a la vida eterna. Así lo sentenció en la Biblia y ahora, después de milenios, todavía la iglesia lo proclama como parte fundamental de sus valores” (Jordán, 2005: 66).

Pero que sin embargo España, sigue celebrando:

“Alemania, Australia, Japón, Italia, El Vaticano,... han pedido perdón por sus genocidios históricos. Mientras el Estado español sigue celebrando el 12 de octubre, día de invasión, como día nacional” (Aníbal Garzón - Kaos en la Red).

Aunque en Bolivia se continúa con esa forma de proceder y con la misma soberbia, así lo demostró el cardenal Julio Terrazas el domingo 11 de octubre de 2010, en la homilía durante una misa católica en Santa Cruz:

“los sufridos de ayer, no sean los soberbios de hoy”.

Y es que la Invasión tiene los peores vejámenes de vida como eran:

- En la Edad Media (476-1453) la caída de Roma en poder de los bárbaros hasta la toma de Constantinopla por los turcos y el fin del imperio bizantino.
- Edad Moderna (1453-1789) era de los descubrimientos geográficos y la Reforma, y ter-

mina con la Revolución Francesa (1789–1799) cuya causa fue la inadecuación de las instituciones y políticas en relación con la realidad económica.

Ante todo esto en el otro lado de la moneda, no cabe duda, que el pensamiento y lucha de Tupaj Katari-Bartolina Sisa siguen vivos y vigentes en nuestros días y se vislumbra y deslumbra en el flamear de la Wiphala, en el compartir constante de la Hoja Sagrada de Coca¹, en la expresión de Música y Danza expresión de respeto y responsabilidad ecológica, en la creatividad-innovación del Arte que inspira belleza holística...

En el sentipensamiento de Katari-Sisa, la Tierra no tiene dueños ni postores, nosotros somos parte de la Tierra del Territorio Ancestral Milenario telúrico-cósmico, biótico-abiótico, noche-día, que se interrelaciona y se relaciona con: el agua, el aire, la tierra y el fuego para vivir-convivir en tiempo-espacio en armonía con la Naturaleza en integralidad complementaria, constante y dinámica.

Para Katari-Sisa el Qullasuyu es el espacio territorial de vida y convivencia que se cimienta en la dignidad eterna de la existencia. Por ello es que no contempla que en ella los invasores tengan que imponer poder y dominación con: muerte, genocidio, esclavismo, destierro, saqueo... y que en base a ese proceso no se puede contemplar, no se pueden asumir atributos como:

“... la gesta paceña tuvo actores a la mayoría de los mestizos o cholos de la ciudad –clase media, dirían los sociólogos– y criollos identificados con la tierra que los vio nacer, lo que no significa desconocer o minimizar la presencia indígena puesto que por primera vez sus representantes fueron convocados al Cabildo y en los Yungas perecieron decenas de indios, negros y mulatos, defendiendo la Revolución” (Revista 7 días. La Paz, 04 de julio de 2010: 16).

La lucha de liberación del yugo invasor, no es reciente sino es constante: Desde el mismo día del 18 de noviembre de 1532, día en que invadieron a K’aja Marka hoy Cajamarca-Perú y posteriormente asesinaron a Atawallpa; en 1536 el primer grito libertario en armas por el Tawantinsuyu,

por Mallku II hijo de Wayna Qhapax y así podemos ir mencionando muchos otros más hasta llegar al año 2003 con la huida de Gonzalo Sánchez de Lozada y al retroceso del neoliberalismo, el imperialismo, el capitalismo que balbucean aun subordinación y dominación con espejismos de respeto; pero no aceptación ni dignidad a los pueblos originarios.

Tupaj Katari no debe ser retórica exacerbada, ni implantaciones ideológicas; Tupaj Katari somos los millones y millones que siempre estábamos latentes en búsqueda de Autodeterminación-Libredeterminación *Qhipnayr uñtasis sarnaqapxañani suma qamañatakʔ*.

Y estamos volviendo para solventar Abya Yalla-Tawantinsuyu-Qullasuyu en complementariedad e integralidad Intracultural para la Interculturalidad.

Bartolina Sisa no deja de ser la inspiración constante de la Organización-Reorganización dinamizada en la participación de las personas en su integralidad-complementariedad en Armonía con la Naturaleza y no en el individualismo del libertinaje indigno.

Tupaj Katari-Bartolina Sisa deben ser declarados Héroes Continentales y en La Paz se debe vivir en Paz y dejar de ser masoquistas.

Notas

1. La hoja de coca en diferentes espacios y con tiempos establecidos en cuanto a proceso espiritual ritual es el elemento esencial de vida y convivencia en agradecimiento y amor a la Naturaleza.
2. Qhipnayr uñtasis sarnaqapxañani suma qamañatakʔ. Traducido al español del aymara, quiere decir mirando atrás y adelante caminemos para el buen vivir.

Bibliografía

- Bautista, Juan José (2007). *Critica de la razón boliviana*, 2da. Ed. La Paz – Bolivia.
- Giebel, Florian SDB (1940). *Lecciones de Historia de Bolivia para cursos elementales*, La Paz – Bolivia.
- Jordán, Álvaro (2005). *Kandire – Origen y evolución del llano boliviano*, Santa Cruz – Bolivia.
- López, Bárcenas Francisco (2008). *Autonomías Indígenas en América Latina*, La Paz – Bolivia.

III SECCIÓN

CULTURAS, EDUCACIÓN

Y MEDIOS



Educar, ¿a quién?

Reflexiones desde el libro

*Educar al otro**

*A mediados de agosto de 2011 se publicó el libro *Educar al otro. Los dilemas de la educación intercultural en los países CAB* (Sarzuri, 2011), el mencionado libro es un análisis crítico de la educación que se denomina intercultural pero que mantiene las bases mismas de la exclusión y discriminación de la jerarquía colonial y de la modernidad capitalista, a partir del análisis estructural de las leyes educativas critica a la interculturalidad funcional al orden hegemónico.*

Marcelo Sarzuri-Lima

Este texto no es un resumen de ese trabajo, intenta profundizar la temática de la interculturalidad sin caer en un esencialismo ciego y paternalista sobre las culturas indígenas y, en todo caso, intenta ser una respuesta al mencionado libro. Si bien las políticas y reformas educativas de los Estados-nación latinoamericanos siempre han intentado educar al indígena desde parámetros de la modernidad instrumental y que pueden ser funcionales al capitalismo (de ahí el nombre del libro en cuestión) este pequeño texto ayuda a entender cómo las comunidades indígenas despliegan una serie de estrategias de transferencias deliberadas de

elementos de la modernidad y del capitalismo para mantener su cohesión interna, lo que nos lleva a pensar que “otros” debemos ser los que necesitamos aprender y ser educados.

La escuela ha sido la única institución del Estado que ha podido asentarse al interior de la comunidad indígena. Si bien la escuela ha existido desde épocas anteriores a la instauración de la modernidad (como ejemplos, las escuelas sumerias, griegas, romanas o jesuíticas), los procesos de escolarización y el surgimiento de sistemas escolares —tal y como la conocemos en la actualidad— han sido instaurados con la tem-



Marcelo Sarzuri-Lima

Es sociólogo, actualmente se desempeña como investigador del Instituto Internacional de Integración Convenio Andrés Bello (III-CAB), es autor de los libros: *Educar al Otro* y *Escenarios (des) colonizadores*.

prana constitución de los Estados-nación. Francia y Prusia fueron los primeros en consolidar sus sistemas escolares, por ejemplo, el sistema escolar germánico tenía como principal tarea la enseñanza del Alto Alemán, una lengua unificadora, currículum común, división en niveles con la finalidad de cubrir necesidades militares, políticas y laborales: "El aspecto más importante fue una filosofía de la educación cuidadosamente pensada, que se reflejaba en la organización escolar, la logística, el currículum, el reclutamiento de maestros, los métodos de enseñanza y el ritual escolar, y cuyo objetivo era producir una ciudadanía cortada según el patrón de las

* Envío especial para *La Migraña*.



"A Martin Chambi" Autor: Roberto Marcos Mamani Poquechoque.

especificaciones de los arquitectos del Estado nación alemán" (Reimer, 1973: 79). Por ello se debe hacer una aclaración básica, la educación no puede reducirse a la escuela y su modo ritual: la escolaridad. El aprendizaje en las escuelas es una forma reducida de educación, pero lo más importante y paradójico es que su funcionamiento se sustenta en mitos y rituales que son aparentemente innecesarias para la satisfacción de necesidades materiales elementales y que son contrarias a la forma como se presenta a sí misma la modernidad: la modernidad como emancipación de la razón¹.

El papel de la escuela en la reproducción de un orden hegemónico es algo que se ha ido debatiendo en los últimos tiempos, es decir, existe un largo debate sobre la forma-escuela y su función en las modernas sociedades capitalistas, por

ello, a lo largo de la historia se han implementado reformas educativas que puedan no solo ampliar la cobertura de los sistemas escolares sino también que puedan generar procesos más eficientes de habilitación de personas a la institucionalidad de los Estados-nación. Repasemos los principales mitos que reproduce la escuela para, de esa manera, no solo revelar su forma oculta (currículum oculto) sino el secreto del porqué adquieren una forma específica; este análisis nos permitirá pensar en la escuela rural más allá de la clásica visión culturalista: la escuela como forma de imposición alienante del orden hegemónico, hecho que es cierto, pero que no ayuda a explicar por qué la escuela y la educación es una constante demanda e instrumento de lucha para los pueblos indígenas, por ello es necesario develar el "secreto de esta forma" (—i—ek, 2009: 35).

Toda sociedad tiene mitos que sostiene su organización, de la misma forma desarrolla ritos que hacen de puente entre el

mito y la realidad, por ello debemos entender al rito como una actividad que depende e interactúa con otros tipos de actividades dirigidos hacia fines, la ritualidad solo se hace comprensible en esta relación, adquiere coherencia en esta relación. Toda la ritualidad escolar adquiere sentido cuando materializa y logra su cometido: formar individuos útiles para un sistema social y económico. Siguiendo a Reimer (1973), existen cuatro mitos que sustentan la sociedad moderna y encuentran una ritualidad en las escuelas para que de esa forma logren ser transmitidas y reproducidas por las nuevas generaciones: a) el mito de la igualdad de oportunidades, pone énfasis en el libre acceso a la escuela como garantía de que "todos" podemos acceder a los adelantos académicos y sociales, pero a medida que uno avanza en los niveles escolares se reducen las oportunidades. b) La libertad, se refiere a la creencia de que

todos tenemos derechos inalienables pero en algunos casos se restringen a los rituales cotidianos de las democracias representativas que ayudan a mantener la ilusión de que somos libre cuando “la dominación y la represión van en aumento” (Reimer, 1973: 65), es que los derechos no condenan directamente la violación de los mandamientos, sino conservan una “zona gris” que se encuentra lejos de cualquier poder: “en esta zona sombría, puedo violar los mandamientos, y si el Poder me sorprende ‘in fraganti’ y trata de impedir mi acto violatorio, puedo exclamar: ¡Es una violación a mis derechos humanos! Es imposible que el Poder impida un abuso de los derechos humanos y que al mismo tiempo esté infringiendo su correcta aplicación” (—i—ek, 1999). c) El mito del progreso, tiene que ver con la linealidad con que se presenta el futuro y la creencia de que la situación mejora con el pasar de los días pero sin que se logre visualizar límites demostrables de tal mejora. Se cree que los problemas serán resueltos con nuevos descubrimientos e invenciones²: “La investigación es un hecho no ritual muy importante; pero es también, por otro, un ritual muy importante, porque induce a creer que los nuevos descubrimientos cambian totalmente el panorama y que cada día es un nuevo día con un nuevo conjunto de reglas y posibilidades” (Reimer, 1973: 67). d) El mito de la eficacia, la idea de que existe una organización eficiente para la solución de problemas de producción y al ser “eficiente” se convierte en el enfoque que todos deberían aplicarlo. Estos elementos hacen al núcleo oculto de la escuela, pero el problema no es solamente decir que las escuelas son alienantes y responden a una educación que responde a intereses de un orden hegemónico en el tema que nos concierne, nos interesa saber cómo es que la escuela logra realizar aperturas a propuestas como la educación intercultural, entonces la escuela no es un ente esencialmente rígido sino puede abrirse a nuevos elementos (y no solo como la introducción de nuevos contenidos).

Crear que los grupos subalternizados son cooptados por las estructu-

ras e instituciones del Estado sin que ellos resistan es no visualizar sus movimientos internos y no ver su capacidad de generar políticas a su interior que logran frenar al orden hegemónico. La cooptación es una creencia de que los grupos subalternizados no son capaces de generar nuevas instituciones a su interior, es verlos como entes estáticos atrapados en el tiempo y que son constantemente “cooptados” por las instituciones modernas y el mercado capitalista, es verlos con ojos coloniales y paternalistas. Es dentro de estas miradas (coloniales) que surgen propuestas culturalistas de preservar sus formas de vida, sus costumbres y tradiciones y de afirmación de su particularidad como identidad y cultura. Es importante dejar claramente establecido que los grupos subalternizados tienen la capacidad de

“TataSantiago” Colección Autor: Mamani Mamani.



resistir al orden hegemónico desplegando una serie de estrategias que en algunos casos funcionalizan instituciones y elementos de la misma modernidad en claros intentos por mantener su cohesión interna: “estos ‘otros’ tiempos no son meras supervivencias del pasado premoderno: son los nuevos productos del encuentro con la propia modernidad” (Chatterjee, 2008: 63).

No es que las comunidades esencialmente han tomado a las escuelas y como entes alienantes y como órganos de legitimación del orden hegemónico, en todo caso la lucha por una educación indígena ha venido acompañada por una lucha por la tierra (Choque, 1992); es decir su visión de educación ha sido como praxis política, donde la educación y la lucha por escuelas indígenas se convierten en instrumentos que ayudan a consolidar fines políticos (la reivindicación de tierras comunales). Por ello, hay que poner en planos distintos a la escuela como agente de legitimación del Estado-nación y la educación comunal como elemento de autoafirmación por parte de la comunidad indígena; ambos se encuentran en constante disputa, la escuela como institución estatal, con la utilización de “pedagogías autoritarias” y su carácter de “isla no indígena”, intenta romper los sistemas de control territorial al interior de la comunidad indígena para reestructurarla bajo las lógicas de control territorial del Estado-nación (Regalsky, 2007) y la educación comunal es una respuesta para mantener y proteger la comunidad de las formas de (des) estructuración estatal.

La principal forma en que el Estado ha intentado desestructurar a la comunidad indígena ha sido realizando transformaciones legales y jurídicas, por ello, la principal explicación para la lucha por escuelas indígenas es para que los educandos ayuden a “descifrar” textos legales:

El argumento a favor de las escuelas sería, en este caso, que los niños podrían ayudar a sus padres a descifrar la escrita de textos legales y también a entender los documentos escritos que se precisan para demostrar derechos sobre la tierra, conforme a la ley positiva del Estado. A pesar de que los líderes y los miembros más lúcidos de la comunidad son los que expresaron así el deseo de comprender la escritura de la legalidad estatal, la experiencia no muestra que la lectura silábica que los niños alcanzan podría llevarles a entender un denso texto legal (Regalsky, 2007: 163).

El no acceso a la lectoescritura fue la principal forma de controlar a la población indígena; antes de 1952 las haciendas prohibían la instalación de escuelas en su interior, entonces no es extraño que la principal demanda fuera el acceso a esos espacios negados, por ejemplo, la expansión de las escuelas rurales con el Código de la Educación Boliviana de 1955 fue vivida como un logro histórico para los indígenas, destinaban tierras no solo para la construcción de escuelas sino también para su auto sustento utilizando lógicas de trabajo comunitario (*mink’a*), esto permitía superar la dependencia total hacia el Estado-nación. La necesidad de acceder a la lectoescritura es un eje central para que se exija escuelas rurales, otra explicación por el interés por las escuelas se refiere a la necesidad de establecer relaciones más equilibradas y justas en su permanente contacto con los mercados y el comercio capitalista (“para no ser engañados por los comerciantes del pueblo”), el fin de la educación no es instrumental sino la necesidad de establecer relaciones de igualdad donde una demanda específica encierra una aspiración por cambiar la estructura jerarquizada de las relaciones sociales y económicas. Así, el acceso a la educación como forma de ascenso social y económico se encuentra también presente en la lucha por escuelas rurales, y es que se ha constituido en un imaginario sobre la escuela: “Porque con lo que aprenden en la escuela cuando crezcan van a poder vivir donde sea” (Remberto Rojas en Regalsky, 2007: 164).

Pero la lucha por escuelas indígenas no se realiza desde un espacio acrítico y de recepción a las instituciones estatales, por eso marcamos la diferencia entre escuela rural y una escuela que responda a una educación comunal, si bien existe un imaginario sobre la escuela, es clara la posición de las comunidades indígenas respecto a los sistemas escolares y la escolarización, es decir, el rechazo no es total a los órganos e instituciones de la modernidad liberal sino que se los reconceptualiza, se los reconstruye y se los adapta a su mundo de la vida. Veamos en la siguiente declaración cómo la principal crítica a la escuela estatal se realiza sobre los procesos de escolarización y su efecto negativo sobre la unidad productiva:

“Los encierran en las escuelas cuando tenemos más trabajo. Cómo nos van a ayudar a sembrar o cosechar las papas, a cosechar el trigo, a pelar choclo; las escuelas los vuelven flojos y ellos no saben nada sobre [tareas agrícolas] y tampoco



Grabado: Claudia Peñaranda.

co aprenden a leer o a escribir, al final no son nada, ni siquiera aprenden a hablar español o quechua, la escuela los perjudica y ellos no nos ayudan con nada” (Entrevista Primo Montaña, Raqaypampa. En Regalsky, 2007: 165).

Es útil entender que las comunidades indígenas han desarrollado, a lo largo del tiempo, prácticas de asimilación de lo extraño como método que mantiene su cohesión interna, por ello la comunidad indígena en la actualidad no puede ser considerada desde esa perspectiva multicultural que cree lo indígena para ser considerado como tal debe mantener intactas sus prácticas y creencias atemporalmente. La comunidad indígena ha desarrollado estrategias de “transferencia deliberada” (Arnold y Yapita, 2005: 12) tanto de instituciones, prácticas o instrumentos de la modernidad, no se puede hablar simplemente de cooptación del Estado hacia la comunidad indígena (esta perspectiva mantiene la visión Estado-céntrica de la historia y la problemática), debemos antes que nada ver las prácticas de la comunidad indígena en su relacionamiento con lo extraño y la formación de lo heterogéneo a partir de este encuentro.

Las prácticas compensatorias —siguiendo a Arnold y Yapita— parecen ser una estrategia que buscan una intercomunicación: “Percibimos en la transferencia deliberada del dominio concep-

tual de la práctica textual materna (textil, kipu, etc.) hacia la práctica textual hispana (la lecto-escritura) una estrategia compensatoria” (2005: 12). Lo que se desprende de esta afirmación es que la comunidad logra asimilar la lengua, los conocimientos y las prácticas textuales del grupo dominante con fines propios, es su forma de resistir a la imposición pasiva y generar prácticas de “interculturalidad andina” (Arnold y Yapita, 2005). Si bien la escuela rural ha servido para desplegar formas de asimilación subordinada y la imposición del imaginario sobre el Estado-nación, en un claro intento por desestructurar a la comunidad indígena, la misma escuela es, también, un espacio donde se tensionan las relaciones entre el Estado y la comunidad, es un espacio de confrontación y disputa, es —en palabras de Regalsky— una tensión entre la jurisdicción estatal y la jurisdicción de comunidad (Regalsky, 2007: 174); es sin duda una disputa por la autoridad y el poder.

Raqaypampa (Cochabamba) es un ejemplo interesante de esta disputa jurisdiccional. En 1990 UNICEF y el MEC (Ministerio de Educación) habían decidido implementar Programas de Educación Intercultural Bilingüe en todo el país, uno de los núcleos quechuas seleccionados fue Raqaypampa, principalmente por sugerencia del Centro de Desarrollo Andino (CENDA); ubicado



en la provincia Mizque del departamento de Cochabamba, el núcleo quechua contaba con diez escuelas al momento de iniciar el proyecto (Choque, 2005: 33-34). Lo interesante de Raqaypampa es que logró redefinir las relaciones entre comunidades campesinas y las instituciones presentes en su territorio, entre ellas la escuela.

En 1986, varias comunidades pidieron a CEN-DA un programa de alfabetización para adultos y niños. Se eligieron varios jóvenes de la comunidades y se realizaron sesiones nocturnas de tres a cuatro horas, donde la enseñanza y la escritura eran en quechua aun cuando las comunidades pidieron la enseñanza del español: "los resultados les sorprendieron mucho a ellos mismos [se refiere a los comunarios] porque en tres o cuatro meses los adultos comenzaron a escribir (en quechua). Parecía asombroso que adultos del área rural pudiesen aprender tan rápido cuando los escolares no habían podido

ni tan siquiera aprender a escribir su propio nombre, después de cuatro años en la escuela" (Regalsky, 2003: 180).

Para la implementación del Programa de Educación Intercultural Bilingüe (PEIB) se realizó una amplia difusión en los lugares donde se pretendía implementar, se realizaban asambleas y seminarios comunales, donde participaban padres de familia, directores de núcleo y maestras; ya con la Reforma Educativa las Asambleas pasaron a ser Consejos Comunales Educativos lo que significó "instancias de participación social en las PEIB" (Choque, 2008: 58). La constitución de estos espacios de participación no hubieran sido posible sin la experiencia de Raqaypampa; la incorporación de la escuela a las estrategias andinas de estructuración del espacio abrió una serie de cuestiones sobre la relación entre la comunidad y las instituciones estatales generando un conflicto jurisdiccional (quién debe tomar las

decisiones). Al interior de la comunidad existía una competencia entre las familias y la escuela por el acceso al tiempo de los niños. Las familias querían asegurarse de que las escuelas permitieran a los niños tomar parte en el trabajo agrícola familiar pero esto evolucionó en una resolución que involucraba el ámbito del poder, en cuanto querían tener la autoridad para definir cuándo debía funcionar la escuela y cómo debía hacerlo: “La propuesta de hacer un calendario escolar que correspondiese con el ciclo agrícola parece ser una simple demanda basada en cuestiones de conveniencia práctica. Empero, este argumento se desplegó hasta hacer visible la colisión y el divorcio entre dos lógicas diferentes, una de las cuales regula el espacio de la comunidad y, la otra, la lógica burocrática del Estado” (Regalsky, 2007: 189). Los comunarios estaban convencidos de que ellos debían decidir sobre qué y cómo se debía enseñar a los niños, pero no era solo un asunto de maestros y padres de familia³ sino de toda la comunidad:

Parece que algunos de ustedes de los que están aquí piensan que nosotros no podemos enseñar, pero a ellos les estamos mostrando que podemos enseñar a nuestros niños mejor de los que ellos podrían hacer. Si vamos a estudiar, lo vamos hacer aquí, en nuestro ambiente, nuestra universidad es nuestra experiencia diaria de vida... Ya hemos aprendido y ya tenemos nuestro diploma porque nuestra universidad es nuestra propia vida en nuestras propias tierras. Sabemos más de agricultura que muchos de los ingenieros que vienen aquí a enseñarnos como cultivar... cuando la gente deja (su comunidad) su mentalidad cambia tanto que cuando vuelven no son ya la misma gente (Clemente Salazar, líder campesino de Raqaypampa)⁴.

En 1992 se conformó el primer Consejo Educativo Comunal de educación Intercultural Bilingüe, lo que tiempo después algunos reconocen como una experiencia seminal para la Reforma Educativa de 1994, pero en realidad la implementación de la Reforma Educativa y la Ley de Participación Popular lo que hizo fue supeditar estas experiencias previas y de autodeterminación comunitaria al Estado-nación: “El principal argumento contra estas dos leyes era que no reconocían las organizaciones campesinas étnicas existentes y que habían sido diseñadas no solo para provocar la desaparición de los sindicatos de maestros sino también desmantelar las orga-

nizaciones tradicionales de la gente campesina de los Andes” (Regalsky, 2007: 193). Si bien algunos autores (Machaca, 2005; Nucinkis, 2006; Choque, 2005) mencionan que la Reforma Educativa boliviana ha surgido de un contexto neoliberal pero que no necesariamente responde a principios neoliberales y, en todo caso, ha tomado elementos de experiencias propias de los pueblos indígenas donde se ha logrado generar procesos de “participación social”, Fernando Garcés responde que la Reforma Educativa es parte de un paquete neoliberal que buscaba reordenar el Estado luego de la crisis económica y financiera (1982-1985) y para ello se debía no solo elaborar una propuesta económica agresivas (DS 21060) sino también mecanismos que neutralicen a movimientos sindicales (Garcés, 2009: 87). La experiencia de Raqaypampa ha permitido poner en debate a la escuela como espacio de tensión política y sobre la autoridad a cargo de regular la apropiación del espacio social.

Las transferencias deliberadas de prácticas textuales del orden hegemónico o la lucha por la universalidad de la educación son prácticas que deben entenderse no desde la figura esencializada de la alienación de la comunidad indígena sino como práctica contra la exclusión por parte de las políticas del Estado-nación boliviano y el “profundo anclaje colonial de la cultura política dominante, a través de su rechazo al ingreso del campesinado-indígena, en sus propios términos, a la arena política” (Rivera, 1997: 311). La lucha de la comunidad indígena es contra el rechazo colonial de las élites dominantes a la universalidad de la educación, la ciudadanía o la democracia, rechazo que constantemente intenta domesticar y ubicar situación de subalteridad a los pueblos indígenas. Las estrategias de resistencias de los grupos indígenas nacen y responden permanentemente a la negación del Estado-nación boliviano a todas esas promesas con que nacieron los Estados modernos (*Liberté, égalité, fraternité*) y constantemente rearticulan lo señorial en la sociedad. A lo largo de la historia boliviana, los pueblos indígenas han demandado y construido proyectos que han llevado a modernizar el aparato estatal, la última experiencia fue la Asamblea Constituyente y el accionar del Pacto de Unidad⁵ como propuesta indígena para la construcción de un nuevo Estado. La lucha por la educación y la escuela como “forma autoimpuesta de autocivilización” por las comunidades indígenas es una respuesta

MAMANI MAMANI
2008



Autor: Roberto Mamani Mamani.

al rechazo colonial; la necesidad de aprender la lengua y la escritura del orden dominante es una respuesta defensiva de la comunidad a la segmentación y la exclusión; esta mirada a las demandas indígenas por la educación permite visualizar las estrategias al interior de la comunidad y como ellas permanentemente han construido desde su subalternidad una nación heterogénea más plural, democrática y universal que interpela constantemente los discursos monológicos del Estado-nación.

Notas

- 1 La ciencia era la forma como operaba la razón, y los hombres de ciencia habían logrado separarse de su lado "animal" y este hecho los habilitaba para llevar "libertad", "legislación" y "conocimiento" a las masas ignorantes, bárbaras y salvajes; esta especie de "consenso" entre las fuentes sociales, culturales, filosóficas y políticas de la modernidad europea (humanismo y Renacimiento) es la que se externaliza en su relacionamiento con otras poblaciones, sin duda operaba como reacción ante una posible igualdad de los "otros", era un intento de contener cualquier resquebrajamiento de potencialidad constitutiva y subversiva del "otro", actos que solo podían ser realizados por los "elegidos" iluminados por la razón (Sarzuri y Viaña, 2010).
- 2 "... el capitalismo ha sabido sacarle mucho provecho al dinamismo tecnológico y de esa forma no solo subsumir el proceso productivo sino también el proceso de consumo, es decir, que los actantes no-humanos (para usar la terminología de Bruno Latour) son importantes al momento de desplegar relaciones de poder y dominación" (Sarzuri y Viaña, 2011).
- 3 La Educación Intercultural Bilingüe de la Reforma Educativa restringe la participación comunitaria a la participación de padres de familia, de esa manera las demandas educativas se corporativizan y se convertían en intereses específicos (sobre contenidos y aprovechamiento de los estudiantes) que no logran afectar al núcleo del problema de la educación en el área rural.
- 4 Opinión vertida en el Primer Seminario de Educación Campesina de la CSUTCB (Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia) en enero de 1992 (En: Regalsky, 2007).
- 5 El Pacto de Unidad, constituido por el Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu (CONAMAQ), la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia (CIDOB), la Asamblea del Pueblo Guaraní (APG), la Confederación Sindical de Colonizadores de Bolivia (CSCB, en la actualidad Confederación Sindical de Comunidades Interculturales de Bolivia) y la Federación Nacional de Mujeres Campesinas de Bolivia Bartolina Sisa (FNMCS-BS), fue la columna vertebral sobre la que se erigió la propuesta de Constitución Política hoy vigente en el país (Ver Viaña, 2011, 56-91).

Bibliografía

Arnold, D. y Yapita J. (2005). *El rincón de las ca-bezas. Luchas textuales, educación y tierras en los Andes*. La Paz: UMSA/ILCA.

Chatterjee, Partha (2008). *La nación en tiempo heterogéneo y otros estudios subalternos*. Buenos Aires: Siglo XXI/CLACSO.

Choque, Celestino (2005). *La EIB entre los quechuas: testimonio de parte (1990-1994)*. La Paz: PINSEIB/PROEIB Andes/Plural.

Choque, Roberto (1992). *La escuela indígenal: La Paz (1905-1938)*. En VV/AA. Educación indígena ¿Ciudadanía o colonización? La Paz: Aruwiwiri.

Garcés, Fernando (2009). *¿Colonialidad o interculturalidad? Representación de la lengua y el conocimiento quechuas*. La Paz: PIEB/Universidad Andina Simón Bolívar. Ecuador.

Nucinkis, Nicole (2006). *La EIB en Bolivia*. En: López, L.E. y Rojas, C. (Eds.). *La EIB en América Latina bajo examen*. La Paz: Banco Mundial/GTZ/Plural.

Regalsky, Pablo (2007). *Etnicidad y clase. El Estado boliviano y las estrategias andinas de manejo de su espacio*. La Paz: CEIDIS/Plural/CESU/UMSS/CENDA.

Rivera, Silvia (1997). *Campesinado andino y colonialismo interno (sobre las posibilidades y límites de la democratización como fenómeno nacionalitario en Bolivia)*. En: *Reunión Anual de Etnología 1996. Anales de la Reunión Anual de Etnología*. La Paz: MUSEF.

Reimer, Everett (1973). *La escuela ha muerto. Alternativas en materia de educación*. Barcelona: Barral.

Sarzuri, Marcelo (2011). *Educación al Otro. Los dilemas de la educación intercultural en los países CAB*. La Paz: III-CAB.

Sarzuri, M. y Viaña, J. (2010). *Pensar una ética para la emancipación*. En: *Revista Integra Educativa N° 9. Ética y educación*. La Paz: III-CAB.

Sarzuri, M. y Viaña, J. (2011). *Formación "técnica" para el capital o fortalecimiento de la economía comunitaria*. En: *Revista Integra Educativa N° 10. Educación técnica, tecnológica y productiva*. La Paz: III-CAB.

Viaña, Jorge (2011). *La compleja trama de permanente interlocución/ruptura entre movimientos sociales y el gobierno del MAS en Bolivia 2006-2009*. En: *Cuaderno del futuro N° 26. Claves de la transición del poder*. La Paz: PNUD.

Žižek, Slavoj (1999). *Tú puedes. El superego posmoderno*. En: *London Review of Books*. Vol. 21, N° 6. Versión en español disponible en: <http://www.antroposmoderno.com/textos/tupuedes.shtml>

Žižek, Slavoj (2009). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Heidegger, Sartre, Marx

Y la subsunción formal y real de la producción y del consumo en los medios masivos de información*

Fue el campesino decimonónico y el pequeño artesano de las pos-trimerías del feudalismo el que sufrió en carne propia la primera subsunción formal de su trabajo (producción) al capital, fue cuando su naturaleza de pequeño propietario le fue arrebatada para convertirlo en un obrero asalariado más, y de esa manera satisfacer las necesidades del patrón –del dueño del capital– para crear la plusvalía absoluta.

José Daniel Llorenti

Empero, este fue un proceso de los más revolucionarios en la historia humana, y esto no quedó ahí, este nuevo obrero empezó a crecer, a dejar de ser individuo para transformarse en una clase social: el proletariado; esto vino de la mano de la masificación de las mercancías y de la introducción de la técnica y de la tecnología para alterar directamente el proceso de producción. Este taller se convirtió en una industria y la mano de obra

se transfiguró en tecnología, entonces la plusvalía también cambió, ya no era absoluta sino que vino a ser reemplazada (aunque nunca del todo) por el plusvalor relativo como piedra angular del desarrollo capitalista.

Sin embargo, esto no fue del todo así, sino que este fenómeno tenía otras características más. El capital está compuesto por el capital variable y el capital fijo, entiéndase el primero



José Daniel Llorenti

Es oriundo de la ciudad de Oruro, nació el año 1990. Estudia en la Carrera de Comunicación Social en la Universidad Mayor de San Andrés. Es militante de los procesos de cambio que surgen en todo el continente latinoamericano. Fue militante de diversos grupos activistas de izquierda que respaldan el Proceso de Cambio, actualmente trabaja de forma independiente. Se considera a sí mismo como un marxista militante y un furibundo enemigo del imperialismo estadounidense.

113

como la fuerza de trabajo y su salario y el otro como la tecnología que se utiliza en el proceso de producción. A medida que el capitalismo se osificaba en el cuerpo societal, este proceso y esta composición también lo hizo así, la tecnología empezó a tomar las riendas del proceso de producción y por ende el capital fijo crecía y dejaba menos espacio para el capital variable o fuerza de trabajo, es, entonces, que los despidos se hacen masivos y se crea un ejér-

* Envío especial para *La Migraña*.



Grabado: Claudia Peñaranda.

cito de reserva de trabajo para la producción, empero esto no es lo más importante sino que al cambiar la configuración de la estructura orgánica del capital y tecnificar la producción, el plusvalor producido también decrecía debido a que el único factor capaz de crear plusvalía es la fuerza de trabajo o el capital variable, al disminuir éste también disminuía la plusvalía extraída del obrero.

La consecuencia de esto radica en la exposición de la tasa decreciente de la ganancia por el capitalista, es decir que, a medida que la tecnología se hace cargo del proceso de producción, la plusvalía es cada vez menor por la inexistencia de obreros en el proceso de producción, entonces se crea un círculo disoluto en que los monopolios, el mercado, los precios, etc., obligan al capitalista a aumentar su productividad incorporando mayores cantidades de tecnología en su producción y de esa manera bajando la extracción de plusvalor y por ende disminuyendo su ganancia.

Esto es algo que fue desarrollado por Marx hace ya buen tiempo. Pero, queda la duda de, ¿cómo solucionar este problema que llevaría a la ruina al capitalista y por ende también al capitalismo? Es Jorge Veraza el que incorpora el término de subsunción real del consumo para exponer este fenómeno. Una vez que el capital se ve en aprietos por su caminata a la ruina, surge el consumo como el extremo de la producción para rescatarlo de su crisis, lo que hace el capital es subordinar el sistema de necesidades

humanas al capital para que las mismas solo funcionen al ritmo de lo que el capital necesita, o sea, que aumenta el consumo en la población y de esa manera logra mantener su ganancia y relentizar su proceso de anquilosamiento. Subordina todo a las necesidades del consumidor para oprimirlo psicológica, fisiológica y culturalmente.

Empero, aquí comienza un nuevo fenómeno que no se vislumbraba antes. A medida que el consumo es subsumido al capital, este tiende a volverse nocivo, es decir, a crear valores de uso nocivos, esto debido a que la necesidad de disminuir costos de producción y de obtener mayores niveles de ganancia obligan al capital a crear valores de uso nocivos para el consumo humano (por ejemplo, la Coca Cola o los transgénicos o incluso los programas de farándula) y esto crea un proceso de destrucción paulatina del ser humano tanto psicológica como fisiológicamente, entonces se devela una nueva contradicción: la destrucción de las fuerzas productivas procreativas por valores de uso nocivos, incluso cuando estos valores de uso sean producidos por quien los consume, es decir, es algo como un suicidio lento del ser humano.

Es ahora el momento en el que ingresan los medios masivos de información. Los medios masivos de información como medios de producción de mensajes o de mercancías inmateriales, es en estas circunstancias que un medio produce valores de uso nocivos, debido a la necesidad de mantener las ganancias de la industria y la explotación de plusvalía. Y así como los valores de uso nocivos materiales destruyen fisiológica y psicológicamente al sujeto, estos valores de uso nocivos inmateriales destruyen psicológicamente y después fisiológicamente al consumidor-perceptor.

Este perceptor de los medios masivos de información, entonces, se subsume al consumo capitalista bajo la forma de mensajes mediáticos transmitidos a su ser, encargados de manipularlo y controlarlo. Sin embargo, aquí ingresa lo fundamental: los medios masivos no solo emiten mensajes con carga ideológica sino que estos también emiten mensajes incorporados a su mismo canal técnico de transmisión, es decir, que el medio de transmisión se convierte así también en un mensaje aún más poderoso que el mensaje emitido directamente.

Los medios masivos de información (la radio, el periódico, la televisión, etc.) son producciones

exclusivas del capitalismo y, a pesar de su papel protagónico en luchas populares y en levantamientos anti sistema, tienen una frontera tecnológica que no permite que se tornen en contra del capital directamente, por ejemplo, es como si el feudalismo hubiese defendido su sistema a través de la televisión o la radio, más que una defensa se hubiera convertido en un auto atentado contra sus intereses, fue la imprenta — que en tiempos de Gutenberg— y la impresión a gran escala de la Biblia, lo que coadyuvó a la destrucción del feudalismo por más paradójico que parezca. Esto debido a que el medio emite también un mensaje y emite también una ideología, como la ideología dominante actualmente es la defensa a ultranza del capital, estos medios emiten mensajes técnica e ideológicamente en defensa del mismo.

Por ejemplo: la televisión es, por naturaleza, un medio atomizante, individualizante, capaz de transfigurar la esencia y el fenómeno, de mostrar lo superficial como esencial y viceversa y esto al margen del mensaje que emita.

Bueno, entonces, este perceptor subsumido al consumo capitalista está también subsumido a los mensajes producidos por los medios masivos de información y como estos no solo emiten mensajes sino que también mensajes subyacentes en el medio tecnológico mediante el que se realizan, esto tiene un efecto conspicuo en su accionar como individuo y como ser. Esto repercute en la ideologización del sujeto-consumidor-perceptor y su positivización y excesiva apolitización. ¿Cómo es eso? Como los mensajes que recibe este perceptor son técnicos y la técnica goza de cierta objetividad en su accionar como producto tecnológico y científico, la positivización del sistema de necesidades del perceptor-consumidor se ve afectada y, es así, como empieza a subsumirse al capital y empieza a naturalizar su entorno y a eternizar las condiciones existentes de vida.

Para que esto quede más claro. Los medios masivos de información emiten mensajes que dicen ser objetivos, pero que el perceptor puede desecharlos si estos no convergen con sus intereses y con su sistema de necesidades, pero, ¿qué ocurre si este mensaje es emitido, además, por un medio técnico que dice carecer de ideología (como la televisión como tal)?, el perceptor-consumidor cosifica sus mensajes dándole un aura de objetividad y de im-

parcialidad que en realidad no existe, positiviza su vida, cae en el empirismo más crónico, se expresa como apolítico debido a que la técnica lo subordina de esa manera y como la técnica se encuentra subsumida también a la producción de plusvalía, el beneficiado inmediato es el capital.

Entonces, se crea un sociedad cerrada, en que se homogeniza el consumo, se unidimensionaliza la existencia, se apolitiza al ser humano y se lo destruye mientras consume valores de uso nocivos. Este perceptor-consumidor comienza a tener actitudes disolutas, como un consumidor compulsivo de hamburguesas McDonald, este perceptor-consumidor necesita de las informaciones (ya objetivizadas o naturalizadas) para reproducir sus condiciones de vida, este individuo enajenado (por todos los programas mediáticos: farándula, política, economía, etc.) configuró su sistema de necesidades de tal manera que necesita este tipo de consumo mediático para sobrevivir a pesar de que implica su claro proceso de autodestrucción humana como ser crítico y reflexivo. Este sujeto, ya enajenado, empieza a ser pensado por los medios, empieza a ser interpretado por la razón instrumental burguesa y, así mismo, es subsumido realmente al consumo capitalista del mundo.

Este perceptor vive arrojado al mundo de la avidez de novedades, de la fetichización mercantil, de la naturalización del sistema y de la existencia inauténtica. La existencia inauténtica es una acepción que Heidegger utiliza para develar una persona que vive manipulada por otros, que desea ser manipulada y que niega su finitud como persona, que escapa de la muerte como paso a dudar de la vida y que no se permite tener angustia que sea provocada por la duda, es decir, una persona como la que creó el sistema capitalista de necesidades y la subsunción real del consumo.

Empero, hasta aquí parece no haber solución que logre vislumbrar una salida a esta sociedad que solo funciona para el capital y para crear plusvalía. La salida se encuentra en aquella parte que Heidegger llama en antípoda a la existencia inauténtica, la existencia auténtica. La existencia auténtica es el ser que conoce su finitud, o sea, conoce su muerte como fatalidad de la vida, entonces, cómo llega a conocer la posibilidad de morir en cualquier instante, este es arrojado a la angustia de la nada, es decir, a pensar en



la existencia de la nada o a la no-existencia de la nada y por consecuencia este ser angustiado deja ser manipulado, deja de ser pensado, porque él ya visualizó que existen otros tipo de posibilidades más allá de lo que le hicieron creer, entonces duda de su entorno, duda de su vida, duda de su papel en la historia, y por consecuencia duda del sistema que lo hizo así. Es entonces que amplía los márgenes de lo posible (Sartre) y consigue ver un mediató diferente del actual en el cual, él, como ser crítico y auténtico, puede transformarlo. Empieza a pensar su libertad que le fue arrebatada por la unidimensionalización de la vida y por la instrumentalización de la razón burguesa, pero para que este ser no llegue a caer nuevamente en la subsunción real de consumo y de su vida en general, esta liberación es social no es individual porque sino su liberación no sería crear la sin razón de la razón instrumental burguesa y por ende conviviría con ella.

¿Pero cómo dar un paso concreto para escapar de esta subsunción real del consumo por parte de los medios masivos de información? La salida más próxima es la creación de hesitación social y esta solo puede surgir de los que se encargaron de subsumir en su totalidad al mundo al capital y de naturalizar y objetivizar su existencia: los medios de información masivos.

Vistos estos como dominadores y controladores sociales por excelencia, tanto técnica como ideológicamente, (aunque ambos son tipos de ideología), estos no pueden esca-

par de la lógica ampliada del capital y de servir como manipuladores de la opinión pública y del perceptor-consumidor, pero sí pueden crear dudas acerca de la naturalización del mundo.

Por ejemplo, la televisión como medio masivo de información del capital por excelencia tiene a los noticieros como los programas encargados de exponer la ideología del medio, a pesar de que en todos los programas se visualiza un cierto tipo del manejo ideológico, el noticiero es el que es fiel a su representación sistemática de información diaria y que, supuestamente, es objetiva e imparcial. Entonces, la propuesta va hacia lo siguiente: que todo medio de información masivo al iniciar la emisión de su noticiero (o de cualquier programa con características similares: podría ser una revista informativa), mencione la línea política-ideológica del medio, por ejemplo: republicano, demócrata, socialdemócrata, conservador, etc.

A pesar de que la solución parece muy simple y que no tendría la mayor incidencia dentro de la sociedad y de los debates sociales, esto no es así. Como se explicó anteriormente sobre la usurpación de la duda y la creación de un ser inauténtico y funcional al sistema debido a la objetivización y naturalización de las relaciones

sociales existentes, la parcialización de la razón instrumental y su develamiento como subjetivo es el primer paso para la devolución de la duda por parte de los medios masivos de información y para recuperar la subjetividad robada por los mismos. Entonces, el perceptor-consumidor no dejará de consumir valores de usos nocivos, pero su sistema de necesidades le indicará que estos no son objetivos y que no son eternos que son finitos y que son sujetos al cambio, entonces todo estará sujeto al cambio, incluso las relaciones sociales de producción y comenzará el nuevo iluminismo que de la mano de la duda cartesiana pero a diferencia de la anterior, esta no se necesita únicamente a sí para concretar su labor histórica liberadora sino que necesita del cambio cualitativo de las relaciones de producción, para lo cual la subjetividad usurpada por el capital debe ser devuelta al individuo, para que este tome partida y sea capaz de elegir la revolución y el cambio y no la inautenticidad existencial. Es el momento de ampliar los márgenes de lo posible y de encontrar la salida a este hoyo en el que la humanidad se ha introducido que lleva cada vez más al ser humano a una destrucción integral de sí.

La Paz, agosto de 2012.

El atesorador de libros y el capitalista racional*

Giovanni Bello

118

No recuerdo exactamente en qué momento comencé a convertirme en un comprador compulsivo de libros. Y no es que tenga una biblioteca que valga resaltar por la cantidad y cualidad particular de sus ejemplares, lo cierto es que siento el apasionamiento especial que atrapa a todo buen coleccionista de libros — espero, por lo demás, lograr construir una buena biblioteca en el futuro y con la compulsión aquella, es bastante probable—, tampoco sé exactamente en qué momento dejé de sentirme mal por comprar libros que luego no iría a leer, que no leí hasta ahora y que, probablemente, nunca leeré. Tal vez fue cuando leí, entre sorprendido y entusiasta, aquel cuento de Monterroso llamado *Cómo me deshice de quinientos libros*, esa narración me alegró mucho pues me liberaba de la necesidad de tener que leer todos los libros que compraba y que aumentaban en razón, no contraria más bien sí, mayor a la cantidad de los que leía. Además estaban las lecturas universitarias, que no puedo negar, también me llenaban grandemente, pero reducían mi capacidad de leer otros textos que adquiriría.

En su cuento, Monterroso relata cómo tuvo que deshacerse de cientos de libros de su biblioteca y cómo esta tarea resultó ser más difícil de lo que pensaba. No quería donarlos pues “le res-

taba espíritu aventurero al asunto” y tampoco quería botarlos ni nada parecido. La dificultad también consistía en seleccionar los que se quedarían, los imprescindibles y los que debía desechar, pues habían muchos que nunca había llegado a leer. Más allá del hecho anecdótico, Monterroso resalta la necesidad que tiene, quien gusta de los libros, de tener todos los que le confieran el matiz intelectual que busca, aunque ni siquiera llegue a abrirlos. Es decir que el coleccionista se sentirá satisfecho en tener todos los libros que puedan soportar la imagen que tiene de sí mismo y de sus intereses intelectuales, sin tener que leerlos.

Después de esa lectura otro hito que marca las licencias que luego me di en cuanto a mis lecturas es la conversación que tuve con don Jaime Nistahuz, siempre dispuesto a conversar, en su puesto de venta de libros en el pasaje Marina Nuñez del Prado. Él me contó, con desparpajo, que habían montones de libros clásicos que no había nunca terminado de leer, por aburrimiento o desagrado y que inclusive había publicado una lista de ellos en la columna que otrora tenía en el periódico *Presencia* —decía— “si mal no recuerdo”. Al parecer aquel artículo había dejado aliviados a muchos escritores que se avergonzaban de no haber terminado de leer el *Doctor Zhivago* o *La Guerra y la Paz*.



Giovanni Bello

Es estudiante de Historia y es un entusiasta de la música y la literatura. Ha colaborado esporádicamente con la prensa paceña (La Razón, Página Siete) y con la revista La Letra Libre sobre estos tópicos. Además de editar un periódico mural en la Facultad de Humanidades de la UMSA, co-conduce el microprograma radial *Conversando* de la emisora Wayna Tambo.

Justamente don Jaime, que vende sus libros en un puesto, que según me cuentan, le pertenece al vate Humberto Quino, me dio paso a pensar la relación entre alguien como él, un librero, y un coleccionista de libros. Porque, aunque la relación/diferencia parezca evidente, cabe decir que él, al ser también escritor y coleccionista, tiene gustos relativamente exquisitos a la hora de vender sus libros. Además, está el hecho de que comparte de forma análoga tanto la afición de coleccionar libros con la labor de venderlos (la mayoría de las veces, seguramente, a otros literatos). Don Jaime vende, si es que uno tiene suerte, algunas muy buenas obras y al mismo tiempo cela otras de las que habla y que nunca expone en su puesto de ventas. Y el ejemplo de don Jaime no es aislado, pues, en nuestro medio, escritores que han vendido sus propios libros y libros que les caen en las manos o que sacan de sus bibliotecas personales hay montones. Don Guillermo Lora vendía sus libros hasta bien entrados sus años, lo mismo que el grafómano Antonio Paredes Candia.

No sé si es Borges o Rubén Darío quien cuenta que León Bloy, autor francés admirado por aquellos dos, olvidado hoy, era también propietario de un puesto de venta de libros en París, y que poseía, por ejemplo, algunos ejemplares de *Los Cantos de Maldoror*, obra desconocida en

* Envío especial para *La Migraña*.



"Hecho simple" Autor: Roberto Marcos Mamani Poquechoque.

su tiempo y que posteriormente irían a sacar del olvido los surrealistas. También conozco casos contrarios, como el del propietario de la librería más grande del país, la Yachaywasi, que es esencialmente un vendedor de libros y no un coleccionista ni escritor, pero que sin embargo, como no podía ser de otra forma, alberga en su casa una valiosa colección rusa de textos marxistas así como otras exquisiteces que, de todas formas, no conforman más que un gran estante de diez por cinco metros aproximadamente. En su caso, el conocimiento de los libros que tiene está estrictamente abocado a venderlos¹, y todo conocimiento que se deriva de su experiencia le sirve como insumo para olfatear compras futuras. Se podría decir que es coleccionista por defecto, aunque hay que tener en cuenta que su militancia marxista data de hace varias décadas.

Justamente, fue el señor Márquez, dueño de Yachaywasi, quien alguna vez me comentó, con mucha nostalgia, sobre un libro llamado *Vender el alma* de Romano Montroni, que trata acerca del oficio del librero. El prólogo lo escribe Umberto Eco y el autor es un conocido librero italiano, dueño de un emporio de librerías en ese país. Entre las muchas cosas que indica ese manual, Montroni resalta la obligación que debe tener el librero de conocer su mercadería (así es como la llama) así como el gusto de sus clientes más asiduos. Y esa es justamente la clave que hace de don Jaime como de Vidal Márquez o León Bloy sujetos parecidos. Entonces, dónde radica realmente la diferencia entre quien conoce sus libros para venderlos y quien los conoce para hacer lo contrario, para retenerlos.

Se disculpará que utilice ahora categorías hoy tan “fuera de moda”, pero quisiera relacionar estos dos que haces tan dispares a través de los sujetos a los que Marx llama, en el cuarto capítulo del primer tomo de *El Capital*, “capitalista racional” y “atesorador”. Me parece evidente la relación entre estas dos figuras y nuestros vendedores/coleccionistas de libros en tanto Marx nos refiere que dentro de la fórmula general del valor, Dinero-Mercancía-Dinero³, existen dos tipos de agentes del capital que vendrían a ser aquellos dos ya mencionados (“capitalista racional” y “atesorador”). El primero sigue la lógica misma de la fórmula, revalorizando incesantemente el capital (que para nuestro caso vendría a ser el vendedor de libros, es decir el que los compra para revenderlos), y el segundo, que no

sigue esa lógica de revalorización, pero que sin responder tampoco al valor de uso de la mercadería (en nuestro caso el coleccionista que no lee los libros que posee) se queda con la mercancía y no la revende. Marx llamará también al segundo, “capitalista insensato”.

Qué quiero decir con esto. Bueno, que Marx pudo expresar plenamente esa “necesidad” de los coleccionistas de libros como la paradoja que se da dentro de la fórmula general del valor, la contradicción entre poseer un capital que, de forma “anti natural”, no circulará ni se revalorizará y la naturaleza misma de esa fórmula general que los impele a revender. Además Marx juega a la doble partida (tal como un vendedor de libros también es coleccionista y un coleccionista también vende sus libros) porque nos dice que “este afán absoluto de enriquecimiento, esta apasionada cacería en pos del valor de cambio, es común a capitalista y atesorador, pero mientras el atesorador no es más que el capitalista insensato, el capitalista es el atesorador racional”. Así, nos demuestra que si bien el capitalista, el vendedor de libros, es el más coherente con el capital, dado que lo revaloriza infinitamente, es también el atesorador, o para nuestro fin, el coleccionista de libros, un afanoso cazador de valor de cambio (porque hay que admitir que una biblioteca privada ampulosa no solo es fuente de valor de cambio sino una exuberancia y lujo que muy poca gente se puede dar): “la incesante ampliación del valor, a la que el atesorador persigue cuando procura salvar de la circulación al dinero, la alcanza el capitalista, más sagaz, lanzándolo a la circulación una y otra vez”.

Recuerdo que algún empleado de la librería Yachaywasi, de los que soy parte, alguna vez me comentó sorprendido, que la gente de la que menos se esperaba (supongo que refiriéndose a la simpleza de su apariencia) compraba libros por grandes sumas de dinero, y que contrariamente, quienes vestían lujosamente compraban pocos libros y siempre regateaban. Supongo que a eso se refiere Marx cuando nos habla del insensato. Pues la mayoría de los grandes coleccionistas de libros “petrifican” su capital, que al no reproducirse no les genera mayores ganancias y al contrario, los deja pobres. Conozco varios casos de gente que ha tenido que empeñar cosas por un libro, o, como dice Walter Benjamín, han tenido que convertirse en criminales.



En un hermoso artículo, publicado en sus años de juventud, llamado *Desempacando mis libros*, justamente Benjamín nos cuenta de las pujas por libros preciosos que se daban en librerías europeas en las que con dolor gastaba su dinero calculado para alimentación y vivienda. También nos cuenta de sus primeras experiencias como coleccionista, que como contaba para mi caso, al principio de este artículo, se dio cuando dejó de intentar leer todos los libros que compraba. Nos cuenta de la costumbre arraigada de aquella época entre los coleccionistas de libros de hacer grandes pedidos a las librerías más grandes de Europa y también nos cuenta de las habilidades que él, como otros coleccionistas, tuvieron que desarrollar para conocer lo que comprarían. Y en esto lo que señala Benjamín no es tan distinto a lo que enseña el manual del librero que comenté, pues finalmente, el conocimiento adquirido de los libros para la compra de los mismos es un capital, que si bien Marx no contempló, Bourdieu y otros sí lo hicieron. El conocimiento bibliográfico especializado así como otros detalles, el nombre del dueño previo del ejemplar, por ejemplo, las ilustraciones especiales o el número de edición, nos cuenta Benjamín, hacen de un libro coleccionable lo que es. Eso y el factor del apasionamiento.

Benjamín relata también, en tono romántico, que “uno de los mejores recuerdos de un coleccionista es el del momento en el que rescata un libro al que nunca le ha dedicado ni uno solo de sus pensamientos, ni mucho menos una sola de sus miradas deseosas, solo por haberlo encontrado solitario y abandonado en algún mercado y decidió comprarlo para darle su libertad”. Pues es justamente el apasionamiento por algo, lo que diferencia al racional capitalista del “insensato”. Así, y siguiendo la historia de Monterroso, podríamos proponer que la dificultad para deshacerse de los libros de una colección no se soluciona con la venta sino con la quema de los mismos.

Y aunque Monterroso haya descartado también esta idea (porque “resulta ridículo y hasta mal visto quemar quinientos libros en el patio de la casa”), radica en ella toda la exuberancia y lujo que se desprende del “atesoramiento”. Porque ¿quién se puede dar el lujo de quemar un billete de cien dólares o varios cientos de libros? Y esa exuberancia está también emparentada con el apasionamiento, porque, qué es la consumación del fuego que quema libros en el fin hipotético propuesto por nosotros al cuento de Monterroso sino la consumación del impulso último y necesario de todo buen coleccionista antes de adquirir un nuevo libro.

La Paz, agosto de 2012.

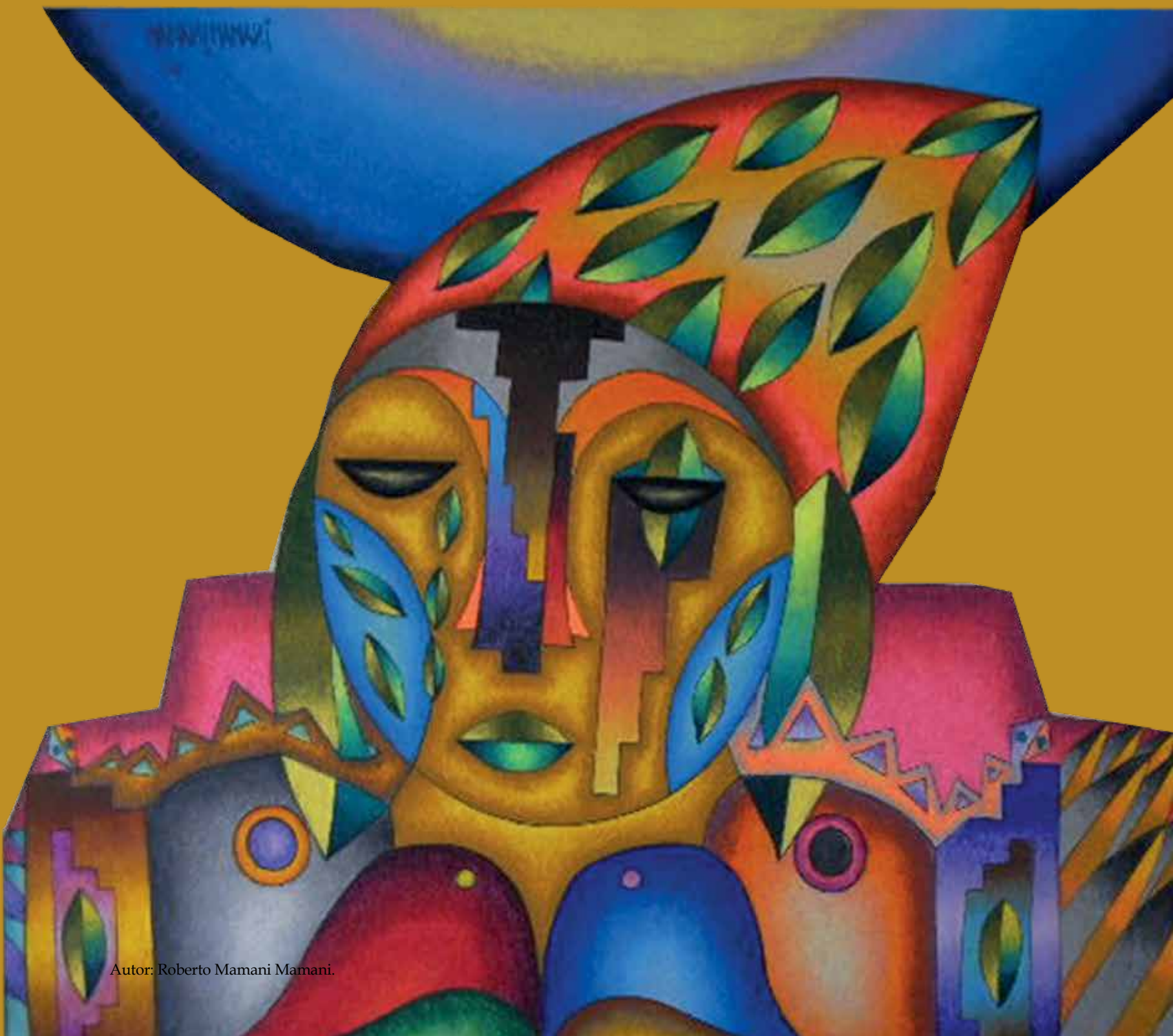
Notas

- 1 Es impresionante haber descubierto hace un tiempo que en esta librería existe a la venta un ejemplar del libro conmemorativo del primer centenario de la independencia, publicado obviamente en 1925 bajo el gobierno de Bautista Saavedra. Lo que demuestra que aunque se trate de reliquias, éstas resultan buena mercancía para el propietario de dicho negocio.
- 2 Entre otras cosas, habla de la necesidad de homogeneizar la imagen de la librería, es decir desde los libros escogidos hasta los muebles y la música ambiente, para lograr demostrar el “carisma” del librero y de la empresa. No se si esto se haya escrito antes de que aparecieran las cadenas de librerías Barnes And Noble y Chapters a las que hace referencia Naomi Klein en *No Logo*, pues en la descripción de ellas que hace la autora, explica cómo su estética y supuesto “carisma” responde a la política empresarial implantada desde los ochenta de que a la mercancía no la hace su materialidad (permitaseme, su valor de uso) sino su imagen.
- 3 La fórmula general del valor, $D-M-D'$, está determinada por la contraposición con la de $M-D-M$ (Mercancía-Dinero-Mercancía). Esta segunda es la circulación simple que se da, por ejemplo, entre un campesino y un mercader de la ciudad, pues el campesino vende su producción (M) al mercader por dinero (D) que luego gastará para sí, por ejemplo, en ropa o comida (M). Es decir que consumirá el dinero. En ese caso el proceso mercantil tiene como fin satisfacer la necesidad (valor de uso) del productor, mientras que en el caso de $D-M-D'$, el capitalista compra para luego vender, sin satisfacer ninguna necesidad propia. En ese proceso lo que hace es valorizar el dinero, el capital. El capitalista, así, es un agente del capital. Marx nos dice que estas fórmulas no solo responden a las transacciones comerciales sino a toda lógica capitalista (industrial, financiera, etc.).

IV SECCIÓN

PARTICIPACIÓN Y

CIUDADANÍA PLURINACIONAL



Autor: Roberto Mamani Mamani.

Presentación de la *Enciclopedia Histórica* *Documental del proceso* *Constituyente boliviano**

Saludo al hermano Presidente, al hermano Vicepresidente, a los hermanos exconstituyentes, a los movimientos sociales, a los profesionales, a los no profesionales y a las personas que están presentes acá y a todos los bolivianos. Muy buenas noches hermanas y hermanos.

Silvia Lazarte

Nos hemos reunido para presentar este documento y si bien no estuve colaborando en la compilación, tengo en mi memoria los momentos de lo que fue la construcción de la nueva Constitución en la Asamblea Constituyente. Mis hermanos constituyentes y los dirigentes de los diferentes movimientos sociales saben muy bien lo duro que fue la lucha, solamente recordando el sacrificio que fue llegar a la presidencia, porque todo fue gracias a los hermanos que dieron hasta su propia vida desde los años ochenta, sin olvidar las numerosas veces que muchos compañeros dirigentes fueron confinados en los tiempos neoliberales.

Es un honor ser parte de los movimientos sociales, pues, primero, luchamos orgánicamente rescatando a las confederaciones sindicales que estaban en manos de la derecha, después, en 1995, seguimos caminando para conformar el Instrumento Político¹, para que recién después de diez años podamos tener un Presidente indígena. Imagínense, cuántos años tuvimos que caminar los dirigentes para sacar una ley de convocatoria a la Constituyente. El hermano presidente fue el único que tuvo la capacidad de sacar esa ley de convocatoria por eso doy gracias al hermano Evo Morales Ayma y al hermano Vicepresidente Álvaro García.

Nunca pensé en ser constituyente, tampoco pensé ser la presidenta de la Asamblea Constituyen-



Silvia Lazarte

Nació el 10 de enero de 1964, en Villa Tunari, provincia del Chapare, Cochabamba. Es política y dirigente campesina boliviana. Fue presidenta de la Asamblea Constituyente que generó la primera Constitución Política de Bolivia con los pueblos indígenas, también fue secretaria ejecutiva de la Federación Nacional de Mujeres Campesinas de Bolivia Bartolina Sisa, de igual forma, fue concejala municipal de la alcaldía de Villa Tunari en el Chapare, durante el período de 1999 a 2001.

te, gracias a todos por la confianza. Pero fue muy duro el trabajo, pues con toda esa dispersión de 256 constituyentes, 16 partidos políticos o agrupaciones políticas, era muy difícil aprobar con dos tercios, esto ocasionó que a muchos de los compañeros constituyentes los golpeen.

Ahora, muchos de los constituyentes opositores recién se están dando cuenta de los beneficios de la Constitución, quizás fueron personas que tuvieron otros fines, muchos de ellos para defender a sus empresas y, lamentablemente, han hecho todo lo posible para llevar al fracaso la Constituyente. Gracias a Túpac Katari y a Bartolina Sisa, nunca me voy a olvidar de ellos, con ellos me levantaba y les decía: “ayúdenos,

* Discurso de Silvia Lazarte en la presentación de la Enciclopedia Histórica Documental del Proceso Constituyente Boliviano.

ustedes abrieron el camino, ahora nosotros estamos continuando y después vendrán otros y continuarán". Gracias a la conciencia de los movimientos sociales y de los constituyentes hemos podido acabar la Constitución. A pesar de todos los problemas que me hacían de la bancada de la oposición y hasta dentro de mi misma bancada.

En Sucre, en medio de la Asamblea Constituyente nos han amenazado con quemarnos vivos; ni alquiler de casa me querían dar o en último caso nos daban a precios altos. En un momento el dueño de la casa me dijo: "hermana, quiero que seas libre, sal de mi casa, no quiero ver sangre porque dicen que esta noche te van a matar". Tuve que salir de la casa en la noche, al principio quise dormir en la plaza, les dije a los compañeros que me busquen palos y hule para construir un campamento y allí iba a acabar la Asamblea Constituyente. Tampoco quería poner en peligro las casas que tienen los hermanos de Sucre. Una compañera dijo: "no puedes quedarte sola, yo voy a arriesgar mi casa, yo voy a arriesgar mi vida juntamente contigo, aquí vas a

vivir, aquí vas a acabar la constituyente". Lastimosamente, de igual manera fuimos amedrentados también en ese lugar, al final quemaron esa casa y de igual manera tuvimos que ir a otro lugar.

Mis compañeras constituyentes, las que somos de pollera, hemos tenido que sufrir, nos insultaban por todo lado, en esta región había sido delito tener pollera, había sido delito tener aguayo cargado, por ejemplo, los oligarcas de Santa Cruz a las compañeras de Chuquisaca cuando iban a vender su refresquito se lo echaban, cuando iban a vender su comidita se lo echaban, yo he visto esas reacciones racistas.

Pero ahora ya no, somos libres de andar, aunque todavía algunos tienen ese odio en su corazón y continúan con la agresión. No importa, hemos dado la vida para tener la Constitución, ahora estoy más segura que, desde donde esté, voy a seguir apoyando el Proceso de Cambio, desde donde esté, voy a tener ese compromiso, ese compromiso que no se rompe hace muchos años.

"Niños" Colección Autor: Mamani Mamani.

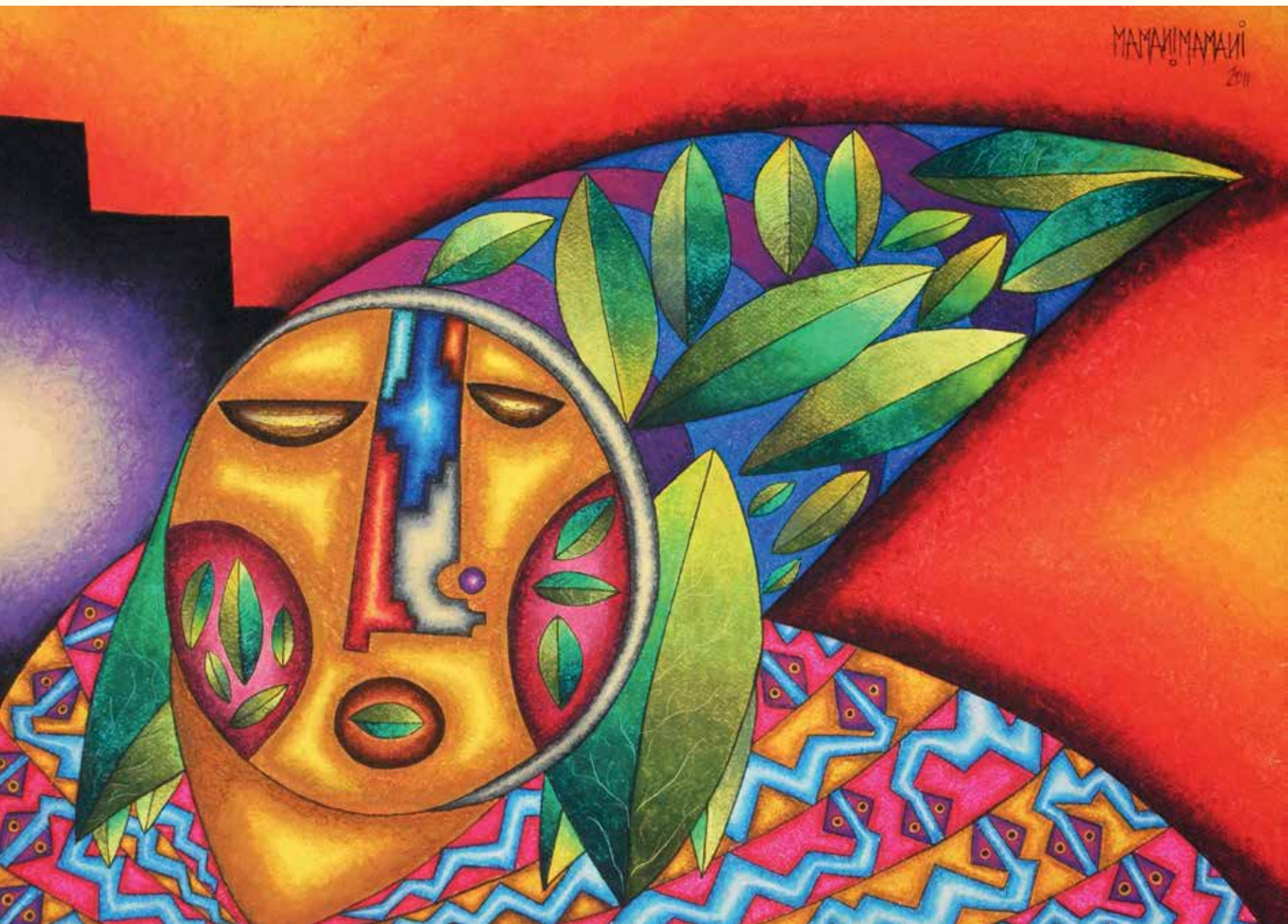




Foto: ABI Entrega de la Enciclopedia Histórica Documental del Proceso Constituyente Boliviano.

Cuando empezó a aprobarse la nueva Constitución la oposición intentó impedirlo, de ahí surge el revocatorio², luego de que el presidente ganara el revocatorio de nuevo se organiza una marcha para sacar la Ley aprobatoria de la Constitución. La oposición presionaba con la reelección –hermanos en ese momento yo aparecí entre la espada y la pared–, los hermanos constituyentes me hicieron notar que en el Congreso no querían aprobar nada porque estaban observando este artículo, pidiendo que no haya dos reelecciones para el presidente. Por eso no querían aprobar esa ley. Muy valiente el hermano presidente, se decidió y dijo: “si ese es el motivo para aprobar esa ley de la constitución, yo no me opongo”. Entonces desde ahí recién la aprobaron. Y, entonces me vinieron reclamos de los constituyentes, ¿por qué estás aprobando con esas condiciones? Y les dije: “en cada circunscripción tenemos diputados, vayan a preguntar a sus diputados, ¿por qué están haciendo eso?” De esa manera se aprobó la Constitución, gracias a esa paciencia, gracias a esa

serenidad, gracias a esa movilización, se aprobó nuestra constitución.

Ahora estamos aprobando muchas leyes, estamos complementando según los artículos de esta Constitución. A mí no me está gustando que cuando se aprueba una ley hay personas que no están de acuerdo porque les afecta mínimamente y su única respuesta es proponer la derogación de la ley cuando esa ley no es para uno solo sino que la tienen que cumplir todos.

Pero, es un caso diferente lo que sucedió recientemente. Yo me acuerdo que en la Constituyente yo escuchaba a los hermanos de la CIDOB y la Conamaq que reclamaban que: “no tenemos buena educación, no tenemos buena salud, no tenemos caminos, no tenemos puentes, nosotros no tenemos transporte, no podemos tener lo que ustedes tienen. Ahora, nosotros queremos tener lo mismo”, hasta me pidieron la integración municipal, provincial, departamental, también a nivel nacional, todo

eso se encuentra dentro de la Constitución y de esta Enciclopedia. Pero ahora cuando piden los hermanos y hermanas indígenas que se haga la integración de San Ignacio de Moxos con Villa Tunari, unos cuantos dirigentes se niegan. Pero yo voy a seguir pidiendo que se haga la construcción de la carretera, no puede ser que se les prive de este derecho a hermanas y hermanos que siguen sufriendo, y estas mis conclusiones vienen de lo que escuché junto a los constituyentes de los pueblos de tierras bajas sobre sus grandes preocupaciones. Los hermanos tienen derechos a esa integración.

Por otro lado, hemos aprobado leyes para complementar la Constitución y tenemos que seguir aprobando, esas son tareas de los actuales asambleístas, no puede ser que se demoren esas leyes. Y a mí, me corresponde exigir, algunos me dicen: "hermana presidenta, vos te has sacrificado, ¿por qué no vas a trabajar de ministra?, ¿el presidente te está abandonando? Y, yo les respondo: "hermanos no, si yo voy a ser una ministra, con ellos allá dentro, no voy a tener ese derecho a exigir, por eso es que he decidido no tener ningún cargo, porque tengo que exigir que se cumpla la Constitución y sus leyes correspondientes,

al Gabinete, a la Asamblea Plurinacional, al hermano presidente y al vicepresidente.

Hay muchos que calumnian y dicen que como ex presidenta de la Asamblea Constituyente, recibo un sueldo. Quisiera que me demuestren, yo no tengo sueldo, no puedo percibir sin trabajar, sin ser funcionaria o servidora pública, los que dicen eso están muy equivocados, si en este momento estoy aquí es por mi sacrificio, nadie me lo paga pasaje, por último estoy acá porque es nuestra Constitución.

Es cierto que falta mucho trabajo en todos los departamentos, por eso yo pido al gabinete y a la Asamblea Plurinacional que coordinemos para seguir impulsando, para seguir apoyando a este proceso de cambio a la cabeza del hermano Presidente y del Vicepresidente.

No podemos abandonarlos como lo hacen los hermanos de salud que no quieren trabajar ocho horas o nuestros hermanos del magisterio que hacen bloqueo contra el presidente en cada momento y sin justificación. ¿Acaso antes eran así? Es cierto que nosotros también hacíamos marchas, bloqueos, pero lo hacíamos porque la auto-

Foto: José Luis Quintana.



ridad, los gobiernos de esa época nos firmaban acuerdos que no tenían ninguna respuesta, nunca aceptaban el diálogo, nos trataban de todo, como narcomarchistas cuando ellos eran los implicados en el narcotráfico. Cuando ellos eran gobierno, salía droga en caimanes, salía droga en aviones ¿y cuántos están en la cárcel o estaban en la cárcel? En esa época el plan para controlar el narcotráfico solo se hizo para una lucha contra los productores de la hoja de coca y no con el verdadero narcotraficante. Hoy en día se está luchando contra los narcotraficantes, pero se sigue dando vidas, por esa razón tenemos que ayudar haciendo el autocontrol eso que llamamos control social.

Pero mientras más hace el presidente, el vicepresidente y el gabinete para solucionar el narcotráfico u otros problemas más se desconforma la oposición. Ellos critican, protestan, observan, pero nunca ponen propuesta, no se dan cuenta que es posible que tal vez sus hijos lo hagan y dirán: "hay que mejorar Bolivia". En momentos que tanto lo presionan a mi hermano presidente me lo llevaría de este palacio quemado, ¿a ver quién puede ser ese presidente que pueda realizar esta construcción del Estado Plurinacional?

Esperemos que no exista más enemistad. Yo conozco al hermano presidente, lo he visto trabajar para buscar beneficios para todos los bolivianos, mientras otros tal vez están pensando en echar todo lo construido, regalando otra vez los recursos estratégicos y deseando que nosotros vivamos otra vez en la máxima pobreza. Si estamos mejorando con los recursos del IDH, es porque fue una lucha de las organizaciones sociales para que mejoremos todos. Algunos quieren hacer aparecer como que el presidente está trabajando solo por su militancia, para los compañeros que conoce nomás, para su familia, y eso no es así hermanos, él es presidente también de los que no son de su partido, por eso es que para todos tienen que llegar estos recursos. Él siempre dice, que aunque los alcaldes o los gobernadores sean de la oposición, sigue coordinando con ellos.

Si bien los pobladores de la ciudad no son tan sensibles al beneficio de este trabajo, de estos

recursos, en el campo sí lo son. Pero hay algunos mentirosos que dicen que nunca les ha llegado nada, tampoco va a llegar el beneficio tocando casa por casa, sino que llega en forma conjunta. Yo, Silvia Lazarte, ya no tengo mamá, ni papá, ni abuelitos, entonces ni mis familiares van a cobrar la Renta Dignidad, pero los hermanos de mi comunidad ya están cobrando ese beneficio, tampoco tengo niños pequeños para que cobren el bono Juancito Pinto, pero tengo familia y mis hermanos que sí lo hacen, y por eso estoy contenta.

Ahora, hay algunos periodistas que desinforman de todo esto, por ejemplo, cuando me hacen una entrevista ponen muy poco del comentario y ellos se dedican a indagar todo, entonces, para qué harán la entrevista sino van a sacar todo, entonces, deberían poner la imagen nomás y ellos responder como Silvia.

Hermano presidente y vicepresidente, yo quisiera hacer un encuentro con mis hermanos constituyentes, solo nos reunimos con los que fueron elegidos como representantes en la Asamblea Legislativa actualmente, por eso les dije que el cambio de la Constitución dependerá de ellos, si ese cambio también lo hacen dentro de ustedes vamos a quedar muy bien. Por eso agradezco, hermanos que me hayan acompañado ahí en la Asamblea Constituyente y orgullosa de que ahora muchos de ellos sean ahora ministros, diputados, funcionarios, asesores. No quiero escuchar que un ex constituyente esté en actos de corrupción, que se corrompa, y si llegara a pasar eso todos los constituyentes y Silvia Lazarte quedaríamos muy mal. Gracias.

Notas

- 1 La presidenta se refiere al Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos, IPSP, que posteriormente se convirtió en el MAS-IPSP.
- 2 Referéndum revocatorio solicitado por la oposición con la intención de sacar a Evo Morales del gobierno. En los resultados del referéndum revocatorio el respaldo para el Presidente Evo Morales alcanzó un 67.43% ratificándolo como presidente.



Ojo Lector

TE LOS PUEDES LLEVAR

Enciclopedia Histórica Documental del Proceso Constituyente Boliviano
Fragmentos del Discurso de la presidenta de la Asamblea Constituyente,
Silvia Lazarte Flores
La Paz, Plaza Murillo, 15 de diciembre de 2007

“...nos ha dado fortaleza el trabajo de ustedes también, el aporte que ustedes depositaron en escrito, en verbal nos ha dado las ideas y de eso ha salido esto, por eso, hermanas y hermanos del pueblo de Bolivia esta Constitución es recogida y trabajada por todos los bolivianos y bolivianas....

Ahora, hemos participado todos los bolivianos, todas las bolivianas, de todas y todos los hermanos indígenas originarios hemos estado y aquí está la Constitución Política del Estado. ... vamo a hacer ahora el trabajo de socializar, vamos a informar. Ustedes tienen todo el derecho de conocer esta Constitución, saber de todos los artículos, tenemos 407 artículos y un artículo referido al referéndum para que se defina por el pueblo soberano con ustedes hermanos”.



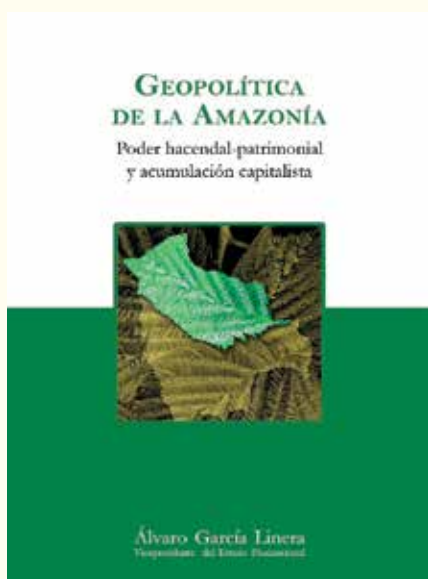
Pensado el mundo desde Bolivia II

133

El segundo libro de la serie de Seminarios Internacionales que la Vicepresidencia del Estado se ha propuesto llevar a cabo. Es un libro imprescindible para el debate político actual, no solo en Bolivia, sino también en Latinoamérica y el mundo. Parte de su importancia está en que, a través de él, se puede seguir un debate político apasionante con los principales pensadores comprometidos con las luchas en el ámbito mundial pero también, porque el debate se realiza en medio de los acontecimientos que se vive en este “núcleo condensado de contradicciones”.

En esta situación, emergen, a flor de piel, las contradicciones de un proceso de emancipación y construcción, haciendo más compleja aún su comprensión, se ponen de manifiesto y se tensan las concepciones y posicionamientos de los distintos actores que son protagonistas. Bajo la influencia de estos elementos, los debates se tornan mucho más útiles para luego ser convertidos en instrumentos para enriquecer y potenciar nuestras prácticas.

Geopolítica de la Amazonía un libro que revela el sometimiento hacendal

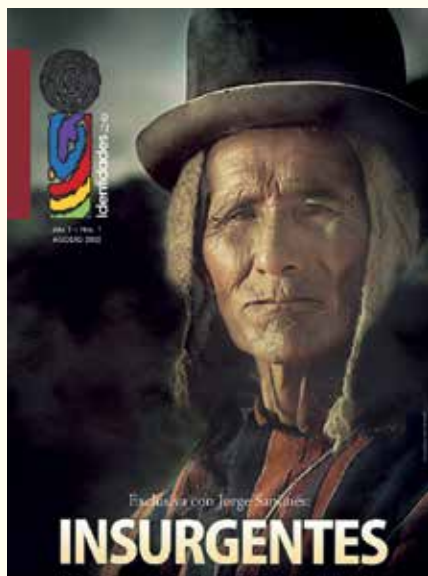


“Las sociedades agrarias, como en el caso de las comunidades aymaras y quechuas, en la medida que introducen la agricultura junto a la industria doméstica, necesitan deforestar parcialmente los bosques para obtener los alimentos; en tanto que las sociedades recolectoras, por ejemplo, la delos yuracarés o chimanes de tierras bajas, se abastecen de lo que les brinda el bosque; y si a veces recurren a la agricultura es en menor escala, manteniendo su nomadismo. Como se ve, en lo básico ambos sistemas productivos mantienen un mismo patrón de intercambio orgánico y vivificante con la naturaleza, lo que impide diferenciarlo entre ‘depredadores’ o ‘armónicos’, como lo hace el pseudo-ambientalismo, haciéndole coro a la ideología hacendal anti-campesina”.

Revista Identidades 2.0

El Ministerio de Culturas presenta su revista *Identidades 2.0* como una propuesta nueva y fresca de análisis cultural que a través de sus páginas compartirá con el público las opiniones de connotados representantes de la cultura nacional. Esta iniciativa nace a merced de la necesidad que vio la institución de crear un espacio de discusión y debate cultural entre la población sin centrarse solamente en el sector. Tendrá un carácter mensual con un estilo sobrio y estará enfocado en los pilares de la cartera. La interculturalidad que nos permite vivir respetando y aprendiendo de las 36 naciones y etnias que conviven en Bolivia, “presentarnos para tener el gusto de conocernos”; la descolonización, proceso impulsado por el Presidente Evo Morales Ayma, que busca erradicar prácticas como el racismo y toda forma de discriminación además de romper con viejos paradigmas incrustados en nuestra sociedad desde tiempos de la colonia; y el turismo actividad que desde nuestras más profundas raíces buscan mostrar al mundo la esencia del país desde sus atractivos turísticos y culturales. A estos se suma la reivindicación marítima, un reclamo centenario del pueblo boliviano ante el usufructo del invasor por las costas con las que nació Bolivia y que desde hace unos años tomó renovado impulso.

134



La Época

La Época es una publicación que ha revolucionado la era de la comunicación impresa en Bolivia. Con casi diez años de experiencia, La Época es un semanario comprometido con los supremos intereses de Bolivia, acercando a más de 10.000 suscriptores/líderes bolivianos con información, interpretación, análisis y opinión del proceso de cambio que se instrumenta en Bolivia.

la época
con sentido del momento histórico

La Revista *Dialéctica* fue fundada en 1976 en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Puebla. Su propósito, desde un punto de vista crítico, ha sido la reflexión filosófica, científico social y cultural en general. Durante todos estos años ha publicado a autores relevantes como Adolfo Sánchez Vázquez, Pablo González Casanova, Enrique Semo, Ricaurte Soler, René Zavaleta, Georges Labica, F. Haug, Iztván Mészáros, Adam Schaff, Manuel Sacristán y muchos otros más.

La revista ha organizado diversas conferencias, coloquios y congresos sobre la reflexión en torno al marxismo. En 1983 tuvo la iniciativa de conmemorar los cien años de la muerte de Marx que culminó en un acto en el Palacio de las Bellas Artes. El derrumbe del llamado “socialismo real” implicó una segunda época de la revista que cambió su formato y publicó números dedicados a la renovación de un marxismo crítico y abierto.



La revista de análisis político *La Migraña* invita a participar con artículos, fotos y obras de arte a los ensayistas, colectivos, universitarios, organizaciones sociales, institutos académicos, centros culturales y artistas, que es nuestro insumo principal para generar pensamiento y debate político.

Para más detalles contáctese en
www.lamigrana.com.bo

Nota: Todos los artículos enviados a *La Migraña* serán evaluados por el Consejo Editorial.